

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.



3

Днес, 20.06.2016 г. от 08:00 часа в заседателната зала, в сградата на Община Царево се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД-01-277/27.04.2016 г. на Кмета на Община Царево за провеждане на открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.**”, с възложител Община Царево, в следния състав:

Председател: Николай Христов – зам. кмет на Община Царево;

Членове: 1. инж. Златинка Кирякова – гл. инженер на Община Царево;

2. Ина Маврова – юрисконсулт при ОА-Царево;

3. Златка Димитрова – гл. счетоводител при ОА-Царево;

4. Илина Ангелова – юрисконсулт при ОА-Царево;

Резервни членове:

1. Ирина Тодорова – ст. счетоводител при ОА-Царево;

2. Катя Анестиева – гл. сп. „Планиране” при ОА-Царево;

I. Комисията установи:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

• В съответствие с описаното в Протокол № 2 от 07.06.2016 г. и във връзка с прилагането на разпоредбите на чл. 70 ал. 1 от ЗОП, Протокол № 2 е изпратен на 07.06.2016 г. за сведение и изпълнение на указанията на Комисията за представяне на писменни обосновки, относно начина на образуване на предложениите от участниците :

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП)
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС),

В изискуемият срок от 3 работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 2, са входирани писменни обосновки , както следва:

1. „Консулт СС” ЕООД- гр.Варна с вх. № 53-01-590/2/09.06.2016 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП)
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС),
относно Обособени позиции № 1, №2, №3, №4, №5 и № 6.

2. „Ес Пи Ем Консулт” ООД – гр. Хасково вх. № 53-01-591/2/10.06.2016 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП)
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС),
относно Обособени позиции № 1, №2, №3, №4, №5 и № 6.

3. „Агенция Стратегма” ООД - гр.София с вх. № 26-01-40/2/10.06.2016 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП)
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС),
относно Обособени позиции № 1, №2, №3, №4, №5 и № 6.

4. „Юни Проджект” ЕООД- гр.София, с вх. № 53-01-600/2/10.06.2016 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП)
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС),
относно Обособени позиции № 1, №2, №3, №4, №5 и № 6.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

5. „Обединение Василико”- гр.Варна с вх. № 26-01-41/2/13.06.2016 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП)
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС),
относно Обособени позиции №3, №4, №5 и № 6.

6. „Аквоексперт-12” ООД- гр.Силистра с вх. № 53-01-601/2/13.06.2016 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП)
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС),
относно Обособени позиции № 1, №2, №5 и № 6.

7. “Прогрийнакт,, ЕООД - гр.Хисаря, с вх. № 53-01-610/2/10.06.2016 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)
 - Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)
 - Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС).
- относно Обособени позиции № 1, №2, №3 и № 4.

8. “Булконс груп,, ЕООД - гр.София с вх. № 53-01-611/2/13.06.2016 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП)
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС),
относно Обособени позиции № 1, №2, № 3, № 4, №5 и № 6.

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от Участника **„Консулт СС” ЕООД- гр.Варна** подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/07.06.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

В предоставения му срок, дружеството-участник е предоставило писмени обосновки за всяка от обособените позиции, за които дружеството-участник е кандидатствало, както следва:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №1, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с екип от 7 (седем) експерти, в състав:

- А. Ръководител на екипа – Славяна Николаева Стефанова
- Б. Строителен инженер – Нели Стефанова Рангелова
- В. Експерт – Мониторинг – Николай Стефанов Стефанов
- Г. Експерт – Координатор – Десислава Тодорова Георгиева
- Д. Експерт – Юрист – Гергана Петрова Сегова-Василева
- Е. Експерт – Финансист – Мария Детелинова Славкова
- Ж. Експерт – Счетоводител – Росица Пламенова Кирилова

Участникът твърди, че предложените от него експерти разполагат с професионален опит в областта на настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка, като е подкрепил това твърдение с приложени документи, установяващи професионалния опит на всеки от експертите.

В продължение, Участникът е предложил подробно разпределение на задачите и дейностите, за които ще отговаря всеки от експертите.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимата материално-техническа база, като за целта е предоставил документи, установяващи наличието на нает офис в гр. Варна, наето моторно превозно средство с ДКН В 5489 РТ, както и фактури за закупена компютърна техника, в това число – лаптоп – 3 (три) бр., компютърни системи – 2 (два) бр. и мултифункционални устройства – 2 (два) бр.

Участникът е посочил начина на формиране на всеки от сроковете, както следва:

1. Предложен срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът счита, че предложеният срок от 2 (два) работни дни може да бъде постигнат, тъй като времето за достигане от офиса на Участника до Община Царево е 2 часа и 40 минути (съобразно приложена карта и разпределение на пътя, съставляваща Приложение №13 към предложената Обосновка), разработването на проектното

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

предложение би отнело 2 часа и 20 минути, окомплектоването на Заявлението за подпомагане с необходимите общи и специфични документи би отнело 8 часа, а подаването на проектното предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ би отнело допълнителни 3 часа

2. Предложено време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект

Участникът счита, че предвид модерните технологии и средства за комуникация и фактът, че участникът би бил напълно запознат с изготвения от него проект, предложеният срок от 1 (един) час би бил достатъчен.

3. Предложения срок за изготвяне на тръжни процедури

Участникът твърди, че разполага с екип от седем експерта, които притежават богат опит в разработването/изготвянето на всички видове тръжни процедури, вследствие на което би бил способен да изготви тръжна процедура в рамките на 1 (един) ден.

4. Предложения срок за изготвяне на експертно становище

Участникът счита, че с оглед на обстоятелството, че би бил напълно запознат с изготвените от него процедури, 1 (един) ден би бил напълно достатъчен за изготвяне на експертно становище, като участникът твърди, че за формирането му е релевантно разпределение, както следва – мобилизиране на всички експерти на Участника – 20 минути; изготвяне на експертното становище от гледна точка на всеки един експерт – 1 час и 30 минути; комбиниране на експертните становища на всички експерти в едно обобщено експертно становище, отговарящо на нуждите на Възложителя – 2 часа; предаване на експертното становище на Възложителя – 2 часа и 40 минути.

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с квалифициран експертен екип, който разполага с богат опит в материята, както и необходимата материално-техническа обезпеченост.

Посочил е разпределението на задачите и дейностите между различните членове на екипа, като в допълнение е предоставил и разбивка на необходимото време за извършването на всяка една от описаните дейности.

Въпреки това, Комисията отчете, че разпоредбата на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) дава възможност на помощния орган да приеме предложените подробни писмени обосновки, при условие, че същите съдържат обективни обстоятелства, установяващи по безспорен начин наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал.2 т. 1-т.5 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията, след като обсъди всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №1, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „КОНСУЛТ СС“ ЕООД за обособена позиция №1.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №2, приложима и свързана с изискваната писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с екип от 7 (седем) експерти, в състав:

- А. Ръководител на екипа – Славяна Николаева Стефанова
- Б. Строителен инженер – Нели Стефанова Рангелова
- В. Експерт – Мониторинг – Николай Стефанов Стефанов
- Г. Експерт – Координатор – Десислава Тодорова Георгиева
- Д. Експерт – Юрист – Гергана Петрова Севова-Василева
- Е. Експерт – Финансист – Мария Детелинова Славкова
- Ж. Експерт – Счетоводител – Росица Пламенова Кирилова

Участникът твърди, че предложените от него експерти разполагат с професионален опит в областта на настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка, като е подкрепил това твърдение с приложени документи, установяващи професионалния опит на всеки от експертите.

В продължение, Участникът е предложил подробно разпределение на задачите и дейностите, за които ще отговаря всеки от експертите.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимата материално-техническа база, като за целта е предоставил документи, установяващи наличието на нает офис в гр. Варна, наето моторно превозно средство с ДКН В 5489 РТ, както и фактури за

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

закупена компютърна техника, в това число – лаптоп – 3 (три) бр., компютърни системи – 2 (два) бр. и мултифункционални устройства – 2 (два) бр.

Участникът е посочил начина на формиране на всеки от сроковете, както следва:

1. Предложен срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът счита, че предложеният срок от 2 (два) работни дни може да бъде постигнат, тъй като времето за достигане от офиса на Участника до Община Царево е 2 часа и 40 минути (съобразно приложена карта и разпределение на пътя, съставляваща Приложение №13 към предложената Обосновка), разработването на проектното предложение би отнело 2 часа и 20 минути, окомплектоването на Заявлението за подпомагане с необходимите общи и специфични документи би отнело 8 часа, а подаването на проектното предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ би отнело допълнителни 3 часа

2. Предложено време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект

Участникът счита, че предвид модерните технологии и средства за комуникация и фактът, че участникът би бил напълно запознат с изготвения от него проект, предложеният срок от 1 (един) час би бил достатъчен.

3. Предложения срок за изготвяне на тръжни процедури

Участникът твърди, че разполага с екип от седем експерта, които притежават богат опит в разработването/изготвянето на всички видове тръжни процедури, вследствие на което би бил способен да изготви тръжна процедура в рамките на 1 (един) ден.

4. Предложения срок за изготвяне на експертно становище

Участникът счита, че с оглед на обстоятелството, че би бил напълно запознат с изготвените от него процедури, 1 (един) ден би бил напълно достатъчен за изготвяне на експертно становище, като участникът твърди, че за формирането му е релевантно разпределение, както следва – мобилизиране на всички експерти на Участника – 20 минути; изготвяне на експертното становище от гледна точка на всеки един експерт – 1 час и 30 минути; комбиниране на експертните становища на всички експерти в едно обобщено експертно становище, отговарящо на нуждите на Възложителя – 2 часа; предаване на експертното становище на Възложителя – 2 часа и 40 минути.

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че разполага с квалифициран експертен екип, който разполага с богат опит в материята, както и необходимата материално-техническа обезпеченост.

Посочил е разпределението на задачите и дейностите между различните членове на екипа, като в допълнение е предоставил и разбивка на необходимото време за извършването на всяка една от описаните дейности.

Въпреки това, Комисията отчете, че разпоредбата на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) дава възможност на помощния орган да приеме предложените подробни писмени обосновки, при условие, че същите съдържат обективни обстоятелства, установяващи по безспорен начин наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал.2 т. 1-т.5 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията, след като обсъди всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установят наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №2, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „КОНСУЛТ СС“ ЕООД за обособена позиция №2.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №3, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с екип от 7 (седем) експерти, в състав:

- А. Ръководител на екипа – Славяна Николаева Стефанова
- Б. Строителен инженер – Нели Стефанова Рангелова
- В. Експерт – Мониторинг – Николай Стефанов Стефанов
- Г. Експерт – Координатор – Десислава Тодорова Георгиева
- Д. Експерт – Юрист – Гергана Петрова Сегова-Василева
- Е. Експерт – Финансист – Мария Детелинова Славкова
- Ж. Експерт – Счетоводител – Росица Пламенова Кирилова

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че предложените от него експерти разполагат с професионален опит в областта на настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка, като е подкрепил това твърдение с приложени документи, установяващи професионалния опит на всеки от експертите.

В продължение, Участникът е предложил подробно разпределение на задачите и дейностите, за които ще отговаря всеки от експертите.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимата материално-техническа база, като за целта е предоставил документи, установяващи наличието на нает офис в гр. Варна, наето моторно превозно средство с ДКН В 5489 РТ, както и фактури за закупена компютърна техника, в това число – лаптоп – 3 (три) бр., компютърни системи – 2 (два) бр. и мултифункционални устройства – 2 (два) бр.

Участникът е посочил начина на формиране на всеки от сроковете, както следва:

1. Предложен срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът счита, че предложеният срок от 2 (два) работни дни може да бъде постигнат, тъй като времето за достигане от офиса на Участника до Община Царево е 2 часа и 40 минути (съобразно приложена карта и разпределение на пътя, съставляваща Приложение №13 към предложената Обосновка), разработването на проектното предложение би отнело 2 часа и 20 минути, окомплектоването на Заявлението за подпомагане с необходимите общи и специфични документи би отнело 8 часа, а подаването на проектното предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ би отнело допълнителни 3 часа

2. Предложено време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект

Участникът счита, че предвид модерните технологии и средства за комуникация и фактът, че участникът би бил напълно запознат с изготвения от него проект, предложеният срок от 1 (един) час би бил достатъчен.

3. Предложения срок за изготвяне на тръжни процедури

Участникът твърди, че разполага с екип от седем експерта, които притежават богат опит в разработването/изготвянето на всички видове тръжни процедури, вследствие на което би бил способен да изготви тръжна процедура в рамките на 1 (един) ден.

4. Предложения срок за изготвяне на експертно становище

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът счита, че с оглед на обстоятелството, че би бил напълно запознат с изготвените от него процедури, 1 (един) ден би бил напълно достатъчен за изготвяне на експертно становище, като участникът твърди, че за формирането му е релевантно разпределение, както следва – мобилизиране на всички експерти на Участника – 20 минути; изготвяне на експертното становище от гледна точка на всеки един експерт – 1 час и 30 минути; комбиниране на експертните становища на всички експерти в едно окрупнено експертно становище, отговарящо на нуждите на Възложителя – 2 часа; предаване на експертното становище на Възложителя – 2 часа и 40 минути.

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с квалифициран експертен екип, който разполага с богат опит в материята, както и необходимата материално-техническа обезпеченост.

Посочил е разпределението на задачите и дейностите между различните членове на екипа, като в допълнение е предоставил и разбивка на необходимото време за извършването на всяка една от описаните дейности.

Въпреки това, Комисията отчете, че разпоредбата на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) дава възможност на помощния орган да приеме предложените подробни писмени обосновки, при условие, че същите съдържат обективни обстоятелства, установяващи по безспорен начин наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал.2 т. 1-т.5 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията, след като обсъди всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №3, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „КОНСУЛТ СС“ ЕООД за обособена позиция №3.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №4, приложима и свързана с изискваната писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с екип от 7 (седем) експерти, в състав:

- А. Ръководител на екипа – Славяна Николаева Стефанова
- Б. Строителен инженер – Нели Стефанова Рангелова
- В. Експерт – Мониторинг – Николай Стефанов Стефанов
- Г. Експерт – Координатор – Десислава Тодорова Георгиева
- Д. Експерт – Юрист – Гергана Петрова Севова-Василева
- Е. Експерт – Финансист – Мария Детелинова Славкова
- Ж. Експерт – Счетоводител – Росица Пламенова Кирилова

Участникът твърди, че предложените от него експерти разполагат с професионален опит в областта на настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка, като е подкрепил това твърдение с приложени документи, установяващи професионалния опит на всеки от експертите.

В продължение, Участникът е предложил подробно разпределение на задачите и дейностите, за които ще отговаря всеки от експертите.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимата материално-техническа база, като за целта е предоставил документи, установяващи наличието на нает офис в гр. Варна, наето моторно превозно средство с ДКН В 5489 РТ, както и фактури за закупена компютърна техника, в това число – лаптоп – 3 (три) бр., компютърни системи – 2 (два) бр. и мултифункционални устройства – 2 (два) бр.

Участникът е посочил начина на формиране на всеки от сроковете, както следва:

1. Предложен срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът счита, че предложеният срок от 2 (два) работни дни може да бъде постигнат, тъй като времето за достигане от офиса на Участника до Община Царево е 2 часа и 40 минути (съобразно приложена карта и разпределение на пътя, съставляваща Приложение №13 към предложената Обосновка), разработването на проектното предложение би отнело 2 часа и 20 минути, окомплектоването на Заявлението за подпомагане с необходимите общи и специфични документи би отнело 8 часа, а подаването на проектното предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ би отнело допълнителни 3 часа

2. Предложено време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът счита, че предвид модерните технологии и средства за комуникация и фактът, че участникът би бил напълно запознат с изготвения от него проект, предложеният срок от 1 (един) час би бил достатъчен.

3. Предложения срок за изготвяне на тръжни процедури

Участникът твърди, че разполага с екип от седем експерта, които притежават богат опит в разработването/изготвянето на всички видове тръжни процедури, вследствие на което би бил способен да изготви тръжна процедура в рамките на 1 (един) ден.

4. Предложения срок за изготвяне на експертно становище

Участникът счита, че с оглед на обстоятелството, че би бил напълно запознат с изготвените от него процедури, 1 (един) ден би бил напълно достатъчен за изготвяне на експертно становище, като участникът твърди, че за формирането му е релевантно разпределение, както следва – мобилизиране на всички експерти на Участника – 20 минути; изготвяне на експертното становище от гледна точка на всеки един експерт – 1 час и 30 минути; комбиниране на експертните становища на всички експерти в едно окрупнено експертно становище, отговарящо на нуждите на Възложителя – 2 часа; предаване на експертното становище на Възложителя – 2 часа и 40 минути.

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с квалифициран експертен екип, който разполага с богат опит в материята, както и необходимата материално-техническа обезпеченост.

Посочил е разпределението на задачите и дейностите между различните членове на екипа, като в допълнение е предоставил и разбивка на необходимото време за извършването на всяка една от описаните дейности.

Въпреки това, Комисията отчете, че разпоредбата на чл. 70 ал. 2 дава възможност на помощния орган да приеме предложените подробни писмени обосновки, при условие, че същите съдържат обективни обстоятелства, установяващи по безспорен начин наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал.2 т. 1-т.5 от ЗОП (отм.)..

В този смисъл, Комисията, след като обсъди всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП(отм.). прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №4, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „КОНСУЛТ СС“ ЕООД за обособена позиция №4.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №5, приложима и свързана с изискваната писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с екип от 7 (седем) експерти, в състав:

- А. Ръководител на екипа – Славяна Николаева Стефанова
- Б. Строителен инженер – Нели Стефанова Рангелова
- В. Експерт – Мониторинг – Николай Стефанов Стефанов
- Г. Експерт – Координатор – Десислава Тодорова Георгиева
- Д. Експерт – Юрист – Гергана Петрова Севова-Василева
- Е. Експерт – Финансист – Мария Детелинова Славкова
- Ж. Експерт – Счетоводител – Росица Пламенова Кирилова

Участникът твърди, че предложените от него експерти разполагат с професионален опит в областта на настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка, като е подкрепил това твърдение с приложени документи, установяващи професионалния опит на всеки от експертите.

В продължение, Участникът е предложил подробно разпределение на задачите и дейностите, за които ще отговаря всеки от експертите.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимата материално-техническа база, като за целта е предоставил документи, установяващи наличието на нает офис в гр. Варна, наето моторно превозно средство с ДКН В 5489 РТ, както и фактури за закупена компютърна техника, в това число – лаптоп – 3 (три) бр., компютърни системи – 2 (два) бр. и мултифункционални устройства – 2 (два) бр.

Участникът е посочил начина на формиране на всеки от сроковете, както следва:

1. Предложен срок за изготвяне на проектно предложение

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът счита, че предложеният срок от 2 (два) работни дни може да бъде постигнат, тъй като времето за достигане от офиса на Участника до Община Царево е 2 часа и 40 минути (съобразно приложена карта и разпределение на пътя, съставляваща Приложение №13 към предложената Обосновка), разработването на проектното предложение би отнело 2 часа и 20 минути, окомплектоването на Заявлението за подпомагане с необходимите общи и специфични документи би отнело 8 часа, а подаването на проектното предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ би отнело допълнителни 3 часа

2. Предложено време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект

Участникът счита, че предвид модерните технологии и средства за комуникация и фактът, че участникът би бил напълно запознат с изготвения от него проект, предложеният срок от 1 (един) час би бил достатъчен.

3. Предложения срок за изготвяне на тържни процедури

Участникът твърди, че разполага с екип от седем експерта, които притежават богат опит в разработването/изготвянето на всички видове тържни процедури, вследствие на което би бил способен да изготви тържна процедура в рамките на 1 (един) ден.

4. Предложения срок за изготвяне на експертно становище

Участникът счита, че с оглед на обстоятелството, че би бил напълно запознат с изготвените от него процедури, 1 (един) ден би бил напълно достатъчен за изготвяне на експертно становище, като участникът твърди, че за формирането му е релевантно разпределение, както следва – мобилизиране на всички експерти на Участника – 20 минути; изготвяне на експертното становище от гледна точка на всеки един експерт – 1 час и 30 минути; комбиниране на експертните становища на всички експерти в едно обобщено експертно становище, отговарящо на нуждите на Възложителя – 2 часа; предаване на експертното становище на Възложителя – 2 часа и 40 минути.

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с квалифициран експертен екип, който разполага с богат опит в материята, както и необходимата материално-техническа обезпеченост.

Посочил е разпределението на задачите и дейностите между различните членове на екипа, като в допълнение е предоставил и разбивка на необходимото време за извършването на всяка една от описаните дейности.

Въпреки това, Комисията отчете, че разпоредбата на чл. 70 ал. 2 от ЗОП дава възможност на помощния орган да приеме предложените подробни писмени обосновки,

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

при условие, че същите съдържат обективни обстоятелства, установяващи по безспорен начин наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал.2 т. 1-г.5 от ЗОП.

В този смисъл, Комисията, след като обсъди всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №5, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „КОНСУЛТ СС“ ЕООД за обособена позиция №5.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №6, приложима и свързана с изискваната писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с екип от 7 (седем) експерти, в състав:

- А. Ръководител на екипа – Славяна Николаева Стефанова
- Б. Строителен инженер – Нели Стефанова Рангелова
- В. Експерт – Мониторинг – Николай Стефанов Стефанов
- Г. Експерт – Координатор – Десислава Тодорова Георгиева
- Д. Експерт – Юрист – Гергана Петрова Севова-Василева
- Е. Експерт – Финансист – Мария Детелинова Славкова
- Ж. Експерт – Счетоводител – Росица Пламенова Кирилова

Участникът твърди, че предложените от него експерти разполагат с професионален опит в областта на настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка, като е подкрепил това твърдение с приложени документи, установяващи професионалния опит на всеки от експертите.

В продължение, Участникът е предложил подробно разпределение на задачите и дейностите, за които ще отговаря всеки от експертите.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимата материално-техническа база, като за целта е предоставил документи, установяващи наличието на нает офис в гр. Варна, наето моторно превозно средство с ДКН В 5489 РТ, както и фактури за закупена компютърна техника, в това число – лаптоп – 3 (три) бр., компютърни системи – 2 (два) бр. и мултифункционални устройства – 2 (два) бр.

Участникът е посочил начина на формиране на всеки от сроковете, както следва:

1. Предложен срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът счита, че предложеният срок от 2 (два) работни дни може да бъде постигнат, тъй като времето за достигане от офиса на Участника до Община Царево е 2 часа и 40 минути (съобразно приложена карта и разпределение на пътя, съставляваща Приложение №13 към предложената Обосновка), разработването на проектното предложение би отнело 2 часа и 20 минути, окомплектоването на Заявлението за подпомагане с необходимите общи и специфични документи би отнело 8 часа, а подаването на проектното предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ би отнело допълнителни 3 часа

2. Предложено време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект

Участникът счита, че предвид модерните технологии и средства за комуникация и фактът, че участникът би бил напълно запознат с изготвения от него проект, предложеният срок от 1 (един) час би бил достатъчен.

3. Предложения срок за изготвяне на тръжни процедури

Участникът твърди, че разполага с екип от седем експерта, които притежават богат опит в разработването/изготвянето на всички видове тръжни процедури, вследствие на което би бил способен да изготви тръжна процедура в рамките на 1 (един) ден.

4. Предложения срок за изготвяне на експертно становище

Участникът счита, че с оглед на обстоятелството, че би бил напълно запознат с изготвените от него процедури, 1 (един) ден би бил напълно достатъчен за изготвяне на експертно становище, като участникът твърди, че за формирането му е релевантно разпределение, както следва – мобилизиране на всички експерти на Участника – 20 минути; изготвяне на експертното становище от гледна точка на всеки един експерт – 1 час и 30 минути; комбиниране на експертните становища на всички експерти в едно обобщено експертно становище, отговарящо на нуждите на Възложителя – 2 часа; предаване на експертното становище на Възложителя – 2 часа и 40 минути.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

Участникът твърди, че разполага с квалифициран експертен екип, който разполага с богат опит в материята, както и необходимата материално-техническа обезпеченост.

Посочил е разпределението на задачите и дейностите между различните членове на екипа, като в допълнение е предоставил и разбивка на необходимото време за извършването на всяка една от описаните дейности.

Въпреки това, Комисията отчете, че разпоредбата на чл. 70 ал. 2 от ЗОП дава възможност на помощния орган да приеме предложените подробни писмени обосновки, при условие, че същите съдържат обективни обстоятелства, установяващи по безспорен начин наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал.2 т. 1-т.5 от ЗОП

В този смисъл, Комисията, след като обсъди всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №6 на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „КОНСУЛТ СС“ ЕООД за обособена позиция №6.

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от Участника „Ес Пи Ем Консулт“ ООД – гр. Хасково подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/07.06.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

В предоставения му срок, дружеството-участник е предоставило писмени обосновки за всяка от обособените позиции, за които дружеството-участник е кандидатствало, както следва:

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №1, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

- 1. По отношение на предложението Срок за изготвяне на проектно предложение от 3 (три) календарни дни:**

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.

Участникът твърди, че срокът за изготвяне на проектното предложение е съществен за реализиране на Дейност 1: „Разработване, окомплектоване и подаване на проектно предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ“. В рамките на предложението срок, Участникът ще извърши разработване и окомплектоване на проектното предложение, като за целта ще мобилизира управленския екип за началото на проекта и ще организира ресурсите, с които разполага – офис, оборудване, комуникации и др., а екипът, от своя страна, ще установи първоначални контакти и ще започне работа по събиране и анализ на информация. Участникът ще изготви уведомления за инвестиционните предложения, искания за преценяване на необходимостта от ОВОС и искане за преценяване за засягане на защитени зони до РИОСВ, Бургас. В последствие, Участникът ще изготви искане до обслужващата банка на Възложителя за издаване на удостоверение/банкова референция. В последствие, Участникът би пристъпил към подготовка и изготвяне на приложимите документи за кандидатстване в съответствие с Наредбата по прилагане на Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“. Участникът твърди, че тези действия не са обхвата на предложението срок от 3 (три) календарни дни. В рамките на този срок, Участникът ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи, включително изискване на документи, даващи възможност за проверка и определяне на критериите за допустимост, както и подобряване на контролните системи, въвеждане на методологии за оценка и образци на документи, доказващи ефективността и устойчивостта на инвестицията.

3. По отношение на предложението срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложили в тръжните процедури.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В допълнение, Участникът твърди, че ще съблюдава за недопускане на нарушения при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и договори по проекти, съфинансирани със средства от ЕС.

Участникът твърди, че предложения от него срок за изготвяне на тръжни процедури се базира на обстоятелството, че Възложителя следва да представи на ДФЗ-РА списък на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документ към него. След съгласуването от страна на ДФЗ-РА на списъка на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документи към него, Възложителят следва да пристъпи към изпълнение на отделните етап от всяка от планираните процедури за възлагане на обществени поръчки.

Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложените към офертата на Участника документи.

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че всяко решение на Възложителя в процедура по възлагане на обществена поръчка подлежи на обжалване пред КЗК относно неговата законосъобразност, включително за наличие на дискриминационни икономически, финансови, технически или квалификационни изисквания в обявлението, документацията или във всеки друг документи, свързан с процедурата. Според Участника, предложения срок за изготвяне на експертно становище е съобразен с това, че в тридневен срок от получаването на съответното уведомление, Възложителят е длъжен да изпрати до КЗК становище по подадената жалба, подкрепено, при необходимост от доказателства, поради което Участникът ще изготви експертно становище в срок от един календарен ден.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №1, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложения срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът твърди, че преди началото на посочения срок, същият ще подготви всички необходими документи, а в рамките на срока за изготвяне на проектно предложение ще

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложен в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложенияте към офертата на Участника документи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че приемайки, че законовият срок за предоставяне на становище от страна на Възложителя при жалба, подадена до Комисията за защита на конкуренцията е 3 (три) дни, той би предоставил експертно становище в рамките на 1 (един) календарен ден.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №1, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД за обособена позиция №1.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №2, приложима и свързана с изискваната писмена обосновка за показателите:

1. По отношение на предложения Срок за изготвяне на проектно предложение от 3 (три) календарни дни:

Участникът твърди, че срокът за изготвяне на проектното предложение е съществен за реализиране на Дейност 1: „Разработване, окомплектоване и подаване на проектно предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ“. В рамките на предложения срок, Участникът ще извърши разработване и окомплектоване на проектното предложение, като за целта ще мобилизира управленския екип за началото на проекта и ще организира ресурсите, с които разполага – офис, оборудване, комуникации и др., а екипът, от своя страна, ще установи първоначални контакти и ще започне работа по събиране и анализ на информация. Участникът ще изготви уведомления за

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.

инвестиционните предложения, искания за преценяване на необходимостта от ОВОС и искане за преценяване за засягане на защитени зони до РИОСВ, Бургас. В следствие, Участникът ще изготви искане до обслужващата банка на Възложителя за издаване на удостоверение/банкова референция. В следствие, Участникът би пристъпил към подготовка и изготвяне на приложимите документи за кандидатстване в съответствие с Наредбата по прилагане на Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“. Участникът твърди, че тези действия не са обхвата на предложението срок от 3 (три) календарни дни. В рамките на този срок, Участникът ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи, включително изискване на документи, даващи възможност за проверка и определяне на критериите за допустимост, както и подобряване на контролните системи, въвеждане на методологии за оценка и образци на документи, доказващи ефективността и устойчивостта на инвестицията.

3. По отношение на предложението срок за изготвяне на тържни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тържните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че ще съблюдава за недопускане на нарушения при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и договори по проекти, съфинансирани със средства от ЕС.

Участникът твърди, че предложението от него срок за изготвяне на тържни процедури се базира на обстоятелството, че Възложителя следва да представи на ДФЗ-РА списък на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документ към него. След съгласуването от страна на ДФЗ-РА на списъка на планираните обществени поръчки, ведно

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

с описателен документи към него, Възложителят следва да пристъпи към изпълнение на отделните етап от всяка от планираните процедури за възлагане на обществени поръчки.

Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложенияте към офертата на Участника документи.

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че всяко решение на Възложителя в процедура по възлагане на обществена поръчка подлежи на обжалване пред КЗК относно неговата законосъобразност, включително за наличие на дискриминационни икономически, финансови, технически или квалификационни изисквания в обявлението, документацията или във всеки друг документи, свързан с процедурата. Според Участника, предложия срок за изготвяне на експертно становище е съобразен с това, че в тридневен срок от получаването на съответното уведомление, Възложителят е длъжен да изпрати до КЗК становище по подадената жалба, подкрепено, при необходимост от доказателства, поради което Участникът ще изготви експертно становище в срок от един календарен ден.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №2, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложия срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът твърди, че преди началото на посочения срок, същият ще подготви всички необходими документи, а в рамките на срока за изготвяне на проектно предложение ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание на график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложените към офертата на Участника документи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание на график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.

Участникът твърди, че приемайки, че законовият срок за предоставяне на становище от страна на Възложителя при жалба, подадена до Комисията за защита на конкуренцията е 3 (три) дни, той би предоставил експертно становище в рамките на 1 (един) календарен ден.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №2, за които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД за обособена позиция №2.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №3, приложима и свързана с изискваната писмена обосновка за показателите:

1. По отношение на предложения Срок за изготвяне на проектно предложение от 3 (три) календарни дни:

Участникът твърди, че срокът за изготвяне на проектно предложение е съществен за реализиране на Дейност 1: „Разработване, окомплектоване и подаване на проектно предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ“. В рамките на предложения срок, Участникът ще извърши разработване и окомплектоване на проектно предложение, като за целта ще мобилизира управленския екип за началото на проекта и ще организира ресурсите, с които разполага – офис, оборудване, комуникации и др., а екипът, от своя страна, ще установи първоначални контакти и ще започне работа по събиране и анализ на информация. Участникът ще изготви уведомления за инвестиционните предложения, искания за преценяване на необходимостта от ОВОС и искане за преценяване за засягане на защитени зони до РИОСВ, Бургас. В последствие, Участникът ще изготви искане до обслужващата банка на Възложителя за издаване на удостоверение/банкова референция. В последствие, Участникът би пристъпил към подготовка и изготвяне на приложимите документи за кандидатстване в съответствие с Наредбата по прилагане на Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“. Участникът твърди, че тези действия не са обхвата на предложения срок от 3 (три) календарни дни. В рамките на този срок, Участникът ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи, включително изискване на документи, даващи възможност за проверка и определяне на критериите за допустимост, както и подобряване на контролните системи, въвеждане на методологии за оценка и образци на документи, доказващи ефективността и устойчивостта на инвестицията.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че ще съблюдава за недопускане на нарушения при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и договори по проекти, съфинансирани със средства от ЕС.

Участникът твърди, че предложения от него срок за изготвяне на тръжни процедури се базира на обстоятелството, че Възложителя следва да представи на ДФЗ-РА списък на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документ към него. След съгласуването от страна на ДФЗ-РА на списъка на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документи към него, Възложителят следва да пристъпи към изпълнение на отделните етап от всяка от планираните процедури за възлагане на обществени поръчки.

Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложените към офертата на Участника документи.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че всяко решение на Възложителя в процедура по възлагане на обществена поръчка подлежи на обжалване пред КЗК относно неговата законосъобразност, включително за наличие на дискриминационни икономически, финансови, технически или квалификационни изисквания в обявлението, документацията или във всеки друг документ, свързан с процедурата. Според Участника, предложението за изготвяне на експертно становище е съобразен с това, че в тридневен срок от получаването на съответното уведомление, Възложителят е длъжен да изпрати до КЗК становище по подадената жалба, подкрепено, при необходимост от доказателства, поради което Участникът ще изготви експертно становище в срок от един календарен ден.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №3, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложението за изготвяне на проектно предложение

Участникът твърди, че преди началото на посочения срок, същият ще подготви всички необходими документи, а в рамките на срока за изготвяне на проектно предложение ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установят наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложените към офертата на Участника документи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че приемайки, че законовият срок за предоставяне на становище от страна на Възложителя при жалба, подадена до Комисията за защита на конкуренцията е 3 (три) дни, той би предоставил експертно становище в рамките на 1 (един) календарен ден.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №3, за които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД за обособена позиция №3

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №4, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

1. По отношение на предложения Срог за изготвяне на проектно предложение от 3 (три) календарни дни:

Участникът твърди, че срокът за изготвяне на проектното предложение е съществен за реализиране на Дейност 1: „Разработване, окомплектоване и подаване на проектно предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ“. В рамките на предложения срок, Участникът ще извърши разработване и окомплектоване на проектното предложение, като за целта ще мобилизира управленския екип за началото на проекта и ще организира ресурсите, с които разполага – офис, оборудване, комуникации и др., а екипът, от своя страна, ще установи първоначални контакти и ще започне работа по събиране и анализ на информация. Участникът ще изготви уведомления за инвестиционните предложения, искания за преценяване на необходимостта от ОВОС и искане за преценяване за засягане на защитени зони до РИОСВ, Бургас. В последствие, Участникът ще изготви искане до обслужващата банка на Възложителя за издаване на удостоверение/банкова референция. В последствие, Участникът би пристъпил към подготовка и изготвяне на приложимите документи за кандидатстване в съответствие с Наредбата по прилагане на Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“. Участникът твърди, че тези действия не са обхвата на предложения срок от 3 (три) календарни дни. В рамките на този срок, Участникът ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи, включително изискване на документи, даващи възможност за проверка и определяне на критериите за допустимост, както и подобряване на контролните системи, въвеждане на методологии за оценка и образци на документи, доказващи ефективността и устойчивостта на инвестицията.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че ще съблюдава за недопускане на нарушения при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и договори по проекти, съфинансиране със средства от ЕС.

Участникът твърди, че предложения от него срок за изготвяне на тръжни процедури се базира на обстоятелството, че Възложителя следва да представи на ДФЗ-РА списък на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документ към него. След съгласуването от страна на ДФЗ-РА на списъка на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документи към него, Възложителят следва да пристъпи към изпълнение на отделните етап от всяка от планираните процедури за възлагане на обществени поръчки.

Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложенияте към офертата на Участника документи.

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че всяко решение на Възложителя в процедура по възлагане на обществена поръчка подлежи на обжалване пред КЗК относно неговата законосъобразност, включително за наличие на дискриминационни икономически, финансови, технически или квалификационни изисквания в обявлението, документацията или във всеки друг

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

документи, свързан с процедурата. Според Участника, предложения срок за изготвяне на експертно становище е съобразен с това, че в тридневен срок от получаването на съответното уведомление, Възложителят е длъжен да изпрати до КЗК становище по подадената жалба, подкрепено, при необходимост от доказателства, поради което Участникът ще изготви експертно становище в срок от един календарен ден.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №4, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложения срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът твърди, че преди началото на посочения срок, същият ще подготви всички необходими документи, а в рамките на срока за изготвяне на проектно предложение ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложените към офертата на Участника документи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че приемайки, че законовият срок за предоставяне на становище от страна на Възложителя при жалба, подадена до Комисията за защита на конкуренцията е 3 (три) дни, той би предоставил експертно становище в рамките на 1 (един) календарен ден.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №4, за които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД за обособена позиция №4

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №5, приложима и свързана с изискваната писмена обосновка за показателите:

1. По отношение на предложението Срок за изготвяне на проектно предложение от 3 (три) календарни дни:

Участникът твърди, че срокът за изготвяне на проектно предложение е съществен за реализиране на Дейност 1: „Разработване, окомплектоване и подаване на проектно предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ“. В рамките на предложението срок, Участникът ще извърши разработване и окомплектоване на проектно предложение, като за целта ще мобилизира управленския екип за началото на проекта и ще организира ресурсите, с които разполага – офис, оборудване, комуникации и др., а екипът, от своя страна, ще установи първоначални контакти ще започне работа по събиране и анализ на информация. Участникът ще изготви уведомления за инвестиционните предложения, искания за преценяване на необходимостта от ОВОС и искане за преценяване за засягане на защитени зони до РИОСВ, Бургас. В последствие, Участникът ще изготви искане до обслужващата банка на Възложителя за издаване на удостоверение/банкова референция. В последствие, Участникът би пристъпил към подготовка и изготвяне на приложимите документи за кандидатстване в съответствие с Наредбата по прилагане на Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“. Участникът твърди, че тези действия не са обхвата на предложението срок от 3 (три) календарни дни. В рамките на този срок, Участникът ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи, включително изискване на документи, даващи възможност за проверка и определяне на критериите за допустимост, както и подобряване на контролните системи, въвеждане на методологии за оценка и образци на документи, доказващи ефективността и устойчивостта на инвестицията.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че ще съблюдава за недопускане на нарушения при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и договори по проекти, съфинансирани със средства от ЕС.

Участникът твърди, че предложението от него срок за изготвяне на тръжни процедури се базира на обстоятелството, че Възложителя следва да представи на ДФЗ-РА списък на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документ към него. След съгласуването от страна на ДФЗ-РА на списъка на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документи към него, Възложителят следва да пристъпи към изпълнение на отделните етап от всяка от планираните процедури за възлагане на обществени поръчки.

Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложението срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложените към офертата на Участника документи.

4. По отношение на предложението срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че всяко решение на Възложителя в процедура по възлагане на обществена поръчка подлежи на обжалване пред КЗК относно неговата законосъобразност, включително за наличие на дискриминационни икономически, финансови, технически или квалификационни изисквания в обявлението, документацията или във всеки друг документи, свързан с процедурата. Според Участника, предложението срок за изготвяне на експертно становище е съобразен с това, че в тридневен срок от получаването на съответното уведомление, Възложителят е длъжен да изпрати до КЗК становище по подадената жалба, подкрепено, при необходимост от доказателства, поради което Участникът ще изготви експертно становище в срок от един календарен ден.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №5, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложения срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът твърди, че преди началото на посочения срок, същият ще подготви всички необходими документи, а в рамките на срока за изготвяне на проектно предложение ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание график.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проектите дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложените към офертата на Участника документи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че приемайки, че законовият срок за предоставяне на становище от страна на Възложителя при жалба, подадена до Комисията за защита на конкуренцията е 3 (три) дни, той би предоставил експертно становище в рамките на 1 (един) календарен ден.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №5, за които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД за обособена позиция №5.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №6, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

1. По отношение на предложението Срок за изготвяне на проектно предложение от 3 (три) календарни дни:

Участникът твърди, че срокът за изготвяне на проектно предложение е съществен за реализиране на Дейност 1: „Разработване, окомплектоване и подаване на проектно предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ“. В рамките на предложението срок, Участникът ще извърши разработване и окомплектоване на проектно предложение, като за целта ще мобилизира управленския екип за началото на проекта и ще организира ресурсите, с които разполага – офис, оборудване, комуникации и др., а екипът, от своя страна, ще установи първоначални контакти и ще започне работа по събиране и анализ на информация. Участникът ще изготви уведомления за инвестиционните предложения, искания за преценяване на необходимостта от ОВОС и искане за преценяване за засягане на защитени зони до РИОСВ, Бургас. В последствие, Участникът ще изготви искане до обслужващата банка на Възложителя за издаване на удостоверение/банкова референция. В последствие, Участникът би пристъпил към подготовка и изготвяне на приложимите документи за кандидатстване в съответствие с Наредбата по прилагане на Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“. Участникът твърди, че тези действия не са обхвата на предложението срок от 3 (три) календарни дни. В рамките на този срок, Участникът ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи, включително изискване на документи, даващи възможност за проверка и определяне на критериите за допустимост, както и подобряване на контролните системи, въвеждане на методологии за оценка и образци на документи, доказващи ефективността и устойчивостта на инвестицията.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проекните дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че ще съблюдава за недопускане на нарушения при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и договори по проекти, съфинансирани със средства от ЕС.

Участникът твърди, че предложения от него срок за изготвяне на тръжни процедури се базира на обстоятелството, че Възложителя следва да представи на ДФЗ-РА списък на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документ към него. След съгласуването от страна на ДФЗ-РА на списъка на планираните обществени поръчки, ведно с описателен документи към него, Възложителят следва да пристъпи към изпълнение на отделните етап от всяка от планираните процедури за възлагане на обществени поръчки.

Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложенияте към офертата на Участника документи.

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че всяко решение на Възложителя в процедура по възлагане на обществена поръчка подлежи на обжалване пред КЗК относно неговата законосъобразност, включително за наличие на дискриминационни икономически, финансови, технически или квалификационни изисквания в обявлението, документацията или във всеки друг документи, свързан с процедурата. Според Участника, предложения срок за изготвяне на експертно становище е съобразен с това, че в тридневен срок от получаването на съответното уведомление, Възложителят е длъжен да изпрати до КЗК становище по подадената жалба, подкрепено, при необходимост от доказателства, поради което Участникът ще изготви експертно становище в срок от един календарен ден.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №6, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложения срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът твърди, че преди началото на посочения срок, същият ще подготви всички необходими документи, а в рамките на срока за изготвяне на проектно предложение ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание на график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание на график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

синхронизиране на действията на изпълнителите по проекните дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложенияте към офертата на Участника документи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че приемайки, че законовият срок за предоставяне на становище от страна на Възложителя при жалба, подадена до Комисията за защита на конкуренцията е 3 (три) дни, той би предоставил експертно становище в рамките на 1 (един) календарен ден.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №6, за които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД за обособена позиция №6.

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от **„Агенция Стратегма“ ООД - гр.София** подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/07.06.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В предоставения му срок, дружеството-участник е предоставило писмена обосновка, като навежда твърдения, относими за всички обособени позиции, за които дружеството-участник е кандидатствало, както следва:

Участникът е предложил обосновка, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

1. Срок за изготвяне на проектно предложение;
2. Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект;
3. Срок за изготвяне на тръжни процедури;
4. Срок за изготвяне на експертно становище

Участникът твърди, наличието на следните обстоятелства:

1. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка

Участникът твърди, че за изпълнението на дейностите, описани в Техническата спецификация, дружеството-участник разполага с екип от експерти, които ще работят по изпълнението на предвидените дейности, който включва 5 (петима) експерти с познания в областта на различни предметни области, релевантни към предмета на поръчката, а именно – Ръководител на екип, Експерт „Финансист“, Експерт „Мониторинг“, Експерт „Юрист“, Инфраструктурен експерт и 3 (трима) технически сътрудници, които да подпомагат основния екип. Участникът твърди, че посочените експерти са в трудово правоотношение с участника, което, според Участника, гарантира възможността за навременно стартиране на работата по обществената поръчка.

Участникът твърди, че от 2013 г. поддържа сертификационна система за управление на качеството по стандарта ISO 9001:2008, като прилага стриктно процедурите за управление на заявките, която осигурява незабавно разпределяне на постъпилите от страна на Възложителя уведомления и възлагателни писма към съответните експерти, които са постоянно налични в офиса на дружеството.

В този смисъл, според участника, предложените срокове за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище са формирани въз основа на принципа на икономичност по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 4 от ЗОП (отм.).

2. Техническо решение за изпълнение на поръчката и наличие на благоприятни условия за изпълнение на поръчката

Участникът твърди, че при определяне на срока за изпълнение на поръчката е отчетен индикативния график за приемане на заявления, определен от ДФЗ. По смисъла на същия, индикативния срок за подаване на заявления е един месец след обявяване на началото на прием и изтича в края на м. Юли 2016 г. В този смисъл, Участникът счита, че

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

предложените срокове са оптимални, като чрез тях се минимизира вероятността от настъпване на рискове за подаването на заявленията в определения срок по отношение на първите два срока, обект на оценка и изпълнението на проекта по отношение на вторите два срока.

Участникът твърди, че е отчетен и факта, че същият разпалга със собствен ресурс за изготвянето на необходимите анализи и подготовка на тръжната документация, както и факта, че Участникът притежава значителен опит в планирането и изпълнението на договори, включващи подготовка на проектни предложения, изготвяне на документация за изпълнение на тръжни процедури, управление и изпълнение на проекти, финансиране със средства на ЕС и други източници. Участникът твърди, че разполага със собствен офис и софтуеър, гарантиращ 24 часова свързаност на екипа за изпълнение на поръчката – както между отделните експерти, така и с Възложителя.

Участникът твърди, че опитът и инструментариумът, с който разполага за изпълнението на договори, включващи разработване на проектни предложения, управление и изпълнение на проекти, финансиране със средства на ЕС и други източници, както за свои нужди, така и в качеството си на консултант представляват наличие на благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 2 и т. 3 от ЗОП (отм.).

След като подробно разгледа предоставената от Участника „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът е навел твърдения за наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.), а именно – по отношение на предложените срокове за за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции, за които Участникът кандидатства се твърди, че са налице обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо предложение, наличието на благоприятни условия за изпълнение на поръчката и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които да обосноват кратките срокове, предложени от Участника за всички обособени позиции, за които същият участва в настоящата процедура.

Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на техническото решение

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че предложеното техническо решение следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил и установил по безспорен начин наличието на специфично техническо решение, което би могло да бъде основание за приемане на наличие на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение по отношение на предложените срокове за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

2. По отношение на наличието на благоприятни условия за изпълнение на поръчката

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че са налице благоприятни условия за изпълнение на поръчката, което следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

Бланкетното позоваване на наличие на собствен ресурс, декомпозирана работна структура (Work Breakdown Structure) и значителен опит в планирането и изпълнението на договори, включващи подготовка на проектни предложения, изготвяне на документация за изпълнение на тръжни процедури, управление и изпълнение на проекти, финансиране със средства на ЕС и други източници не би могло да се приеме като доказващо по безспорен начин наличието на благоприятни условия за изпълнение на поръчката. Нещо повече - „Наличието на значителен опит“ не е установено по никакъв начин – не са предоставени данни и/или информация относно реализирани от Участника проекти. Предоставено е единствено бланкетно твърдение за наличието на опит, което не е придружено с обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на благоприятни условия за изпълнение на поръчката, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на благоприятни условия за изпълнение на поръчката по отношение на предложените срокове за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

3. По отношение на икономичност при изпълнение на обществената поръчка

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката, което следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 4 от ЗОП (отм.).

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът е навел твърдения относно наличието на трудови правоотношения с екип от 5 (петма) експерта и 3 (трима) технически сътрудници, както и наличие на сертифицирана система за управление на качеството ISO 9001:2008, която, според Участника се прилага стриктно.

Въпреки направените твърдения, Участникът не е установил по безспорен начин наличието на обстоятелствата, които се твърдят. Комисията, счита, че дори Участникът да бе доказал по безспорен начин направените от него твърдения, същите не са достатъчни, за да се установи наличието на икономичност при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложените срокове за за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за всички обособени позиции, за които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД.

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от **„Юни Проджект“ ЕООД-гр.София** подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/07.06.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

В предоставения му срок, дружеството-участник е предоставило писмена обосновка, като навежда твърдения, относими за всички обособени позиции, за които дружеството-участник е кандидатствало, както следва:

Участникът е предложил обосновка, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

1. По отношение на предложени Срок за изготвяне на проектно предложение от 5 (пет) календарни дни

Участникът твърди, че при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката в рамките на срока, предложен от Участника, същият ще заложи на стратегия, която ще включва:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Подготовка за изготвяне на проектно предложение още от стартирането на изпълнението на договора. Поради опита и познанията, които Участникът притежава, подготовката за изготвяне на проектно предложение, състояща се в събиране и систематизиране на изходна информация ще започне още при подписване на договора за изпълнение. Попълването и окомплектоването на всеки от необходимите документи за проектно предложение ще започне също при подписване на договора за възлагане на изпълнението.

В допълнение, при изпълнението на предмета на поръчката ще бъдат предложени ключови експерти, като е предвидено и участието на неключови експерти, които да подпомагат ключовите при изпълнение на поръчката. Участникът предвижда, при подписването на договора за възлагане на изпълнение на настоящата поръчка да предостави на Възложителя за одобрение списък с ключовите и неключовите експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на договора. Участникът предвижда участие на голям брой специалисти в областите на финанси, право, управление на проекти, финансов анализ, мониторинг, верификация, строителен инженер (пътно строителство), технически сътрудник, както и поне по един неключов експерт за всяка позиция, по която има предвиден ключов експерт.

Участникът твърди, че в работата си ще прилага адекватно разпределение на човешките ресурси и организация на работата, базирана на опита от реализация на подобни проекти. Участникът предвижда, при изпълнение на поръчката да залага на екипна и съвместна работа, което допълнително да съкрати сроковете за изпълнението на конкретните задачи.

Участникът твърди, че конкретната стратегия за изпълнение на предмета на поръчката ще включва участието на 8 (осем) ключови експерти, както и поне още 8 (осем) неключови експерти. В рамките на предложени петдневен срок, неключовите експерти, ангажирани със събирането на информация ще започнат изготвянето на проектно предложение като ще прилагат необходимите документи и при изготвянето ще изпозват готовата информация за попълване на необходимите реквизити.

Участникът твърди, че в рамките на срок от 2 (два) дни, всеки от неключовите експерти ще бъде готов със съответната изготвяна от него част от проектното предложение, която ще бъде предоставена на съответния ключов експерт за проверка, одобрение и съгласуване.

2. По отношение на предложеното Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 1 (един) час

Участникът твърди, че при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката в рамките на срока, предложен от Участника, същият ще заложи на стратегия, при която, въз основа на опита и познанието, с което разполага, Участникът ще започне с изготвянето на примерни анализи по различни въпроси, които могат да се нуждаят от разяснения по изготвения проект, документите за изготвяне на проектно предложение и „Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.“

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът предвижда участието на 16 (шестнадесет) ключови и неключови експерти, които ще са пряко ангажирани с изготвянето на писмени и устни разяснения в рамките на предложения срок за реакция от 1 (един) час. Участникът твърди, че в рамките на 20 (двадесет) минути, всеки от неключовите експерти ще бъде готов със съответната част от разяснението, като ще го предостави на ключов експерт за проерка, одобрение и съгласуване.

3. По отношение на предложения Срок за изготвяне на тръжни процедури от 2 (два) календарни дни

Участникът твърди, че при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката в рамките на срока, предложен от Участника, същият ще заложи на стратегия, която ще включва:

Подготовка за изготвяне на тръжни процедури още от стартирането на изпълнението на договора. Поради опита и познанията, които Участникът притежава, подготовката за изготвяне на тръжни процедури, ще започне още при подписване на договора за изпълнение.

В допълнение, при изпълнението на предмета на поръчката ще бъдат предложени ключови експерти, като е предвидено и участието на неключови експерти, които да подпомагат ключовите при изпълнение на поръчката. Участникът предвижда, при подписването на договора за възлагане на изпълнение на настоящата поръчка да предостави на Възложителя за одобрение списък с ключовите и неключовите експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на договора. Участникът предвижда участие на голям брой специалисти в областите на финанси, право, управление на проекти, финансов анализ, мониторинг, верификация, строителен инженер (пътно строителство), технически сътрудник, както и поне по един неключов експерт за всяка позиция, по която има предвиден ключов експерт.

Участникът твърди, че в работата си ще прилага адекватно разпределение на човешките ресурси и организация на работата, базирана на опита от реализация на подобни проекти. Участникът предвижда, при изпълнение на поръчката да залага на екипна и съвместна работа, което допълнително да съкрати сроковете за изпълнението на конкретните задачи.

Участникът твърди, че конкретната стратегия за изпълнение на предмета на поръчката ще включва участието на 8 (осем) ключови експерти, както и поне още 8 (осем) неключови експерти.

Участникът твърди, че в рамките на срок от 2 (два) дни, всеки от неключовите експерти, ангажирани с подготвянето на тръжни процедури ще започне изготвянето им, като ще прилага необходимите документи и при изготвянето им ще използват вече готовата информация за попълване на нехобидните им реквизити.

В рамките на 1 (един) ден, всеки от неключовите експерти ще бъде готов със съответната част за всяка предвидена тръжна процедура, като всеки от неключовите експерти ще предостави изготвените от него документи на съответния ключов експерт за проверка, одобрение и съгласуване.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

4. По отношение на предложението срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът предвижда участието на 16 (шестнадесет) ключови и неключови експерти, които ще са пряко ангажирани с изготвянето на писмени и устни разяснения в рамките на предложението срок за реакция от 1 (един) ден. Експертите, ангажирани със събирането на данните на конкретното становище започват изготвянето на същото, като ще прилагат необходимите документи и при изготвянето ще използват събраната вече информация по проекта и по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“.

Участникът твърди, че в рамките на 4 (четири) часа, всеки от неключовите експерти ще бъде готов със съответната част от разяснението, като ще го предостави на ключов експерт за проверка, одобрение и съгласуване.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД писмена обосновка, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложението Срок за изготвяне на проектно предложение от 5 (пет) календарни дни:

Участникът е навел твърдения относно начина на работа при изпълнение на предмета на поръчката, наличието на експерти, които ще вземат участие в изпълнението, както и разпределението на дейностите по дни.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описание график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

2. По отношение на предложеното Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 1 (един) час

Участникът е навел твърдения относно начина на работа при изпълнение на предмета на поръчката, наличието на експерти, които ще вземат участие в изпълнението, както и разпределението на дейностите по дни.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложениия Срок за изготвяне на тръжни процедури от 2 (два) календарни дни

Участникът е навел твърдения относно начина на работа при изпълнение на предмета на поръчката, наличието на експерти, които ще вземат участие в изпълнението, както и разпределението на дейностите по дни.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

4. По отношение на предложениия срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът е навел твърдения относно начина на работа при изпълнение на предмета на поръчката, наличието на експерти, които ще вземат участие в изпълнението, както и разпределението на дейностите по дни.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за всички обособени позиции, за

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник **„Юни Проджект” ЕООД- гр.София**

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от **„Обединение Василико”- гр.Варна** подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/07.06.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от „Обединение Василико”- гр.Варна подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/07.06.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

В предоставения му срок, дружеството-участник е предоставило писмена обосновка, като навежда твърдения, относими за всички обособени позиции, за които дружеството-участник е кандидатствало, както следва:

1. По отношение на предлагания срок за изготвяне на проектно предложение от 3 (три) календарни дни:

Участникът твърди, че при формирането на предложениния срок за изготвяне на проектно предложение са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70 ал. 2, както следва:

А. Изключително благоприятни условия

Участникът твърди, че предвид дългогодишния опит на ангажираните експерти в областта на разработването и изпълнението на проекти, финансирани от структурните фондове и предприсъединителните инструменти на Европейския съюз и други международни програми, както и предвид наличието на допълнителни експерти, назначени на трудови договори, организационната схема на Участника се оптимизира с повече от четиридесет процента.

В допълнение, Участникът твърди, че е налице собствена електронна база данни с документация от предходния програмен период/при положения, че новите формуляри не са публикувани. Налице е също така специално ангажиран служител на Участника, който ежедневно обновява информацията на електронната база данни съобразно най-актуалната информация от сайтовете на оперативните програми и ПРСР, а при актуализиране, служителят информира всички ангажирани експерти.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че използва специален софтуеърен продукт (TeamViewer), който позволява на всеки от експертите да споделят ресурсите на дружеството-участник, без значение дали са в офиса на Дружеството или не.

Участникът твърди, че разполага със собствена многофункционална копирна и сканираща техника, която снижава времето за изготвяне на необходимия брой копирни документи.

Участникът, счита също така, че в опита си до момента е установил, че най-много време се губи в организация и мобилизиране на експертния персонал, необходим за изпълнението на дейностите по настоящата поръчка, което същият е отстранил в своята практика.

Б. Икономичност при изпълнение на поръчката

Участникът твърди, че организацията, създадена и утвърдена в работата му предвижда два самостоятелни елемента – едновременна работа на всички експерти по различните специалности, както при събиране на необходимите данни, така и при същинското изготвяне на проектното заявление. Участникът предвижда, също така, при евентуалното подписване на договор за възлагане на настоящата обществена поръчка, всички ангажирани експерти да заминат на среща с Възложителя, като на място оценят информацията, с която разполага Възложителя и обсъдят съвместно решенията, които ще намерят отражение в подготовката на инвестиционното предложение.

Участникът твърди, че при същинското изготвяне на заявлението в отделните му части е предвидил всички експерти да работят съвместно и едновременно във „виртуален офис“, като по този начин се елиминира времето, необходимо за движение от и до офиса на Участника.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 3 (три) часа:

Участникът твърди, че при формирането на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70 ал. 2, както следва:

А. Изключително благоприятни условия

Участникът твърди, че предвид дългогодишния опит на ангажираните експерти в областта на разработването и изпълнението на проекти, финансирани от структурните фондове и предприєдинителните инструменти на Европейския съюз и други международни програми и проекти, както и отличните познания в областта на българската нормативна уредба и наличието на повече от една специализация са налице изключително благоприятни условия за Участника.

В допълнение, Участникът твърди, че е налице собствена електронна база данни с документация както и че използва специален софтуеърен продукт (TeamViewer), който

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

позволява на всеки от експертите да споделят ресурсите на дружеството-участник, без значение дали са в офиса на Дружеството или не.

Съществено съображение, от гледна точка на Участника е обстоятелството, че ще бъдат изградени „хоризонтални и вертикални комуникационни канали за взаимодействие с всички заинтересовани страни – Възложител, РА ДФЗ, Проектанти“ преди сключването на договора.

Б. Икономичност при изпълнение на поръчката

Участникът твърди, че организацията, създадена и утвърдена в работата му предвижда два самостоятелни елемента – едновременна работа на всички експерти по различните специалности, както при събиране на необходимите данни, така и при същинското изготвяне на проектното предложение .

Участникът твърди, че при същинското изготвяне на заявлението в отделните му части е предвидил всички експерти да работят съвместно и едновременно в един офис.

Съществено съображение, от гледна точка на Участника е обстоятелството, че ще бъдат изградени „хоризонтални и вертикални комуникационни канали за взаимодействие с всички заинтересовани страни – Възложител, РА ДФЗ, Проектанти“ преди сключването на договора.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 2 (два) календарни дни

Участникът твърди, че при формирането на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70 ал. 2, както следва:

А. Изключително благоприятни условия

Участникът твърди, че всеки от експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката е регистриран по реда на чл. 229 ал. 1 т. 17 от ЗОП като външни експерти в Агенцията за обществени поръчки, което обуславя и наличието на опит в разработването и провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки.

Участникът твърди, че разполага със собствена електронна база данни с документация от подобни процедури (технически спецификации, методика за оценка, указания за участие, образци, решения за откриване на процедури – публично състезание или открити и съответните обявления).

Участникът твърди, че използва специален софтуерен продукт (TeamViewer), който позволява на всеки от експертите да споделят ресурсите на дружеството-участник, без значение дали са в офиса на Дружеството или не.

Участникът твърди, че разполага със собствена многофункционална копирна и сканираща техника, която снижава времето за изготвяне на необходимия брой копирни документи.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Б. Икономичност при изпълнение на поръчката

Участникът твърди, че организацията, създадена и утвърдена в работата му предвижда два самостоятелни елемента – едновременна работа на всички експерти по различните специалности, както при събиране на необходимите данни, така и при същинското изготвяне на тръжните документации.

Участникът твърди, че при същинското изготвяне на заявлението в отделните му части е предвидил всички експерти да работят съвместно и едновременно в един офис, което значително съкращава времето, необходимо за изчакване на изготвяне на тръжни документи по отделните части, така и допълнително съгласуване на решения, възли, детайли които касаят различни части на процедурата.

Участникът твърди, че е създадена организация целият екип на Участника, още след евентуалното подписване на договора за възлагане на настоящата обществена поръчка да се запознае и проучи вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки на Възложителя.

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) часа

Участникът твърди, че при формирането на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70 ал. 2, както следва:

А. Изключително благоприятни условия

Участникът твърди, че всеки от експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката е регистриран по реда на чл. 229 ал. 1 т. 17 от ЗОП като външни експерти в Агенцията за обществени поръчки, което обуславя и наличието на опит в разработването и провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки.

Участникът твърди, че разполага със собствена електронна база данни с документация от подобни процедури (технически спецификации, методика за оценка, указания за участие, образци, решения за откриване на процедури – публично състезание или открити и съответните обявления).

Участникът твърди, че използва специален софтуеърен продукт (TeamViewer), който позволява на всеки от експертите да споделят ресурсите на дружеството-участник, без значение дали са в офиса на Дружеството или не.

Съществено съображение, от гледна точка на Участника е обстоятелството, че ще бъдат изградени „хоризонтални и вертикални комуникационни канали за взаимодействие с всички заинтересовани страни – Възложител, РА ДФЗ, Проектанти“ преди сключването на договора.

Б. Икономичност при изпълнение на поръчката

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че организацията, създадена и утвърдена в работата му предвижда два самостоятелни елемента – едновременна работа на всички експерти по различните специалности, както при събиране на необходимите данни, така и при същинското изготвяне на тръжните документации.

Участникът твърди, че при същинското изготвяне на заявлението в отделните му части е предвидил всички експерти да работят съвместно и едновременно в един офис, което значително съкращава времето, необходимо за извършване на дейностите по настоящата поръчка.

Съществено съображение, от гледна точка на Участника е обстоятелството, че ще бъдат изградени „хоризонтални и вертикални комуникационни канали за взаимодействие с всички заинтересовани страни – Възложител, РА ДФЗ, Проектанти“ преди сключването на договора.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „Обединение Василико“, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът е навел твърдения за наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.), а именно – твърди се, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, които да обосноват кратките срокове, предложени от Участника за всички обособени позиции, за които същият участва в настоящата процедура.

Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предлагания срок за изготвяне на проектно предложение от 3 (три) календарни дни:

Участникът е навел твърдения за наличието на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, отчетени при формирането на предложения срок за изготвяне на проектно предложение.

Въпреки това, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложения срок за изготвяне на проектно предложение.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 3 (три) часа:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът е навел твърдения за наличието на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, отчетени при формирането на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект.

Въпреки това, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 2 (два) календарни дни

Участникът е навел твърдения за наличието на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, отчетени при формирането на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури.

Въпреки това, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури.

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище

Участникът е навел твърдения за наличието на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, отчетени при формирането на предложения срок за изготвяне на експертно становище.

Въпреки това, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище.

В този смисъл и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за всички обособени позиции, за

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „Обединение Василико“.

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от **„Акваексперт-12” ООД-гр.Силистра** подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/07.06.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

В предоставения му срок, дружеството-участник е предоставило писмена обосновка, като навежда твърдения, относими за всички обособени позиции, за които дружеството-участник е кандидатствало, както следва:

5. По отношение на предлагания срок за изготвяне на проектно предложение от 2 (два) календарни дни:

Участникът твърди, дейностите по тази точка ще бъдат основани на фактически данни, които, в по-голямата си част са публично известни, в това число – „Анализ за социално-икономически ползи за развитие“, които се съдържат в Общинския план за развитие на Община Царево, като останалата информация се съдържа в конкретни текстове от Наредба за прилагане на Подмярка 7.2.

В допълнение, Участникът твърди, че след евентуалното му избиране за изпълнител на настоящата обществена поръчка, същият ще се запознае с информацията и данните, съдържащи се в Обяснителната записка по съответния Технически проект и Количествено стойностната сметка към него.

Участникът твърди, че в предоставеното от него Техническо предложение, изрично е посочен подход на работа, включващ предварителни подготвителни действия и задачи. В този смисъл, Участникът предвижда да бъдат извършени Проучвателни дейности, Превантивни дейности и Аналитични дейности.

След евентуалното сключване на договора за изпълнение, Участникът предвижда среща между експертите в екипа, Възложителя и определени от него представители на общинска администрация, както и ръководителите на проектантския екип с цел определяне на начините на комуникация между тях, честотата и мястото на работни срещи и други организационни въпроси, свързани с екипната работа и създаването на работни условия за стартиране на изпълнението със събиране на необходимата информация и изходни данни за подготовка на заявлението за подпомагане.

Участникът твърди, че окомплектоването на Заявлението с необходимите документи за кандидатстване е съпътстваща дейност, изискваща и предполагаща наличието на готов набор от предварително уточнени и изискани документи, които следва да са предварително събрани, изготвени и предоставени от Възложителя.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че на втория ден от предложения срок ще бъдат извършени евентуални корекции при необходимост и повторна проверка на съпътстващите/придружаващите документи, както и ще бъде подадено заявлението в областната дирекция на ДФЗ в гр. Бургас при изрично упълномощаване и отказ и/или невъзможност за подаване по електронен път.

С оглед на гореописаното, Участникът твърди, че настоящата комисия следва да приеме, че е налице хипотезата по чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.), а именно – Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, съдържаща обективни обстоятелства, свързани с техническото предложение по отношение на предложения срок за изготвяне на проектно предложение.

6. По отношение на предлагания срок от 1 (един) час като време за реакция при необходимост от разясняване.

Участникът твърди, че с оглед на факта, че Проектното заявление, обект на евентуално постъпващи запитвания ще е изготвено от Участника в срока по т. 1, то всеки негов аспект или детайл, както и всеки придружаващ го документ ще са пределно проучени и детайлно изследвани.

Участникът твърди, че предвид обстоятелството, че ще познава отлично същността и обема на проектното заявление, на базата на предлаганата организация на работа, описано подробно в предоставеното от Участника Техническо предложение, указваща изрично, че предвижда ежедневна екипна работа на експертите при непрекъсната комуникация с Възложителя и отговорните лица от администрацията му, пълна мобилизация на всички експерти от екипа в посока максимално използване на професионалния им капацитет, познания и организационен опит, както и високата квалификация на експертите, задълбоченото познаване на нормативната уредба по финансиращата програма и по спецификата на всеки конкретен проект.

В този смисъл, Участникът твърди, че в рамките на посочения срок от 1 (един) час ще бъде достатъчен за реакция при постъпило запитване, в рамките на обективна и разумна увереност, независимо от очакваната от Възложителя форма на реакцията – писмено или устно разяснение/отговор/подаване на допълнителна информация.

С оглед на гореописаното, Участникът твърди, че настоящата комисия следва да приеме, че е налице хипотезата по чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.), а именно – Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, съдържаща обективни обстоятелства, свързани с техническото предложение по отношение на предложения срок за реакция.

7. По отношение на предлагания срок от 2 (два) календарни дни за изготвяне на тръжни процедури:

Участникът твърди, че изготвянето на тръжните процедури се предхожда от изготвяне на „Списък на планираните обществени поръчки“ и „Описателни документи“ за всяка процедура, които са обект на предварителен контрол за законосъобразност от ДФЗ.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Едва след получаването на одобрение от страна на ДФЗ по отношение на двата изготвени документа и уведомяването за това обстоятелство от страна на Възложителя, Участникът ще пристъпи към изготвяне на пълния пакет документация за участие в предстоящите за възлагане обществени поръчки.

В рамките на предложения срок от 2 (два) календарни дни, реално ще бъдат изготвени Документация за участие, с изискуемото съдържание съобразно със ЗОП.

Участникът твърди, че наличието на пълната информация, необходима за изготвянето на Документацията за участие в процедури по възлагане на обществени поръчки съгласно одобрените на предварителен контрол Описанителни документи към всяка поръчка, изготвени в подготвителния период за изпълнение на дейността съгласно предложеното от Участника техническо предложение, налични проекти и технически спецификации, ежедневна екипна работа и взаимно сътрудничество на предлаганите квалифицирани експерти юристи от екипа, при постоянна комуникация с Възложителя, както и пълната мобилизация на работа обуславя предложения срок от 2 (два) РАБОТНИ дни.

С оглед на гореописаното, Участникът твърди, че настоящата комисия следва да приеме, че е налице хипотезата по чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.), а именно – Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, съдържаща обективни обстоятелства, свързани с техническото предложение по отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури.

8. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертни становища от 1 (един) календарен ден /считано от момента на получаване на уведомяването от страна на Възложителя за необходимост от експертно становище/

Участникът твърди, че предложеният срок за изготвяне на експертни становища е обусловен от предложеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите по поръчката. В същото е посочено, че след стартиране на процедурите, до окончателното им приключване с подписване на договори с избраните изпълнители, Участникът ще бъде на разположение на Възложителя с цел законосъобразното провеждане на съответните процедури по възлагане на обществени поръчки.

Участникът твърди, че срока за изготвяне на експертни становища е формиран и обусловен на базата на предлаганата организация на работа в Техническото предложение, указваща изрично, че се предвижда ежедневна екипна работа на експертите при непрекъснатата комуникация с Възложителя и отговорните лица от администрацията му, пълна мобилизация на всички експерти от екипа в посока максимално използване на професионалния им капацитет, познания и организационен опит, както и високата квалификация на експертите юристи, с огромен опит в подготовката и провеждането на обществени поръчки.

Участникът твърди, че обстоятелството, че Документацията за участие ще бъдат изготвени от същия експертен екип предполага отличното познаване на условията, изискванията и спецификата на всяка конкретна обществена поръчка. Това обстоятелство, съчетано с факта, че експертният екип ще проследява самото провеждане на процедурите,

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

съблюдавайки спазването на всички законово установени срокове и действия на комисиите, както и същността на предлагания подход на работа обуславя предложениния срок от 1 (един) календарен ден.

С оглед на гореописаното, Участникът твърди, че настоящата комисия следва да приеме, че е налице хипотезата по чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.), а именно – Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, съдържаща обективни обстоятелства, свързани с техническото предложение по отношение на предложениния срок за предоставяне на експертно становище.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „АКВАЕКСПЕРТ-12“ ООД, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът е навел твърдения за наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.), а именно – твърди се, че са налице обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо предложение, които да обосноват кратките срокове, предложени от Участника за всички обособени позиции, за които същият участва в настоящата процедура.

Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предлагания срок за изготвяне на проектно предложение от 2 (два) календарни дни:

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че предложениния подход на работа, описан изчерпателно в Техническото предложение, базиран на начина на работа на екипа на Участника и публичната достъпност на голяма част от информацията следва да бъде приет като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил експертите от екипа си, установявайки по безспорен начин твърдението за наличие на „огромен опит“. В допълнение, следва да се има предвид, че именно обстоятелството, че информацията е публично достъпна поставя всички участници при равни условия. С оглед на това, настоящата комисия няма как да приеме, че е налице специално условие, свързано с предложеното техническо решение, което да дава предимство на Участника.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение по отношение на предложениния срок за изготвяне на проектно предложение.

2. По отношение на предлагания срок от 1 (един) час като време за реакция при необходимост от разясняване.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че обстоятелството, че Проектното заявление, обект на разясняване ще бъде изготвено от Участника, същият ще познава всеки негов аспект в детайли. В допълнение, предложения подход на работа, описан изчерпателно в Техническото предложение, базиран на начина на работа на екипа на Участника следва да бъде приет като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил експертите от екипа си, установявайки по безспорен начин твърдението за наличие на „огромен опит“. В допълнение, Участникът не доказва по никакъв начин как в срока за изготвяне на Проектно предложение, а именно – 2 (два) календарни дни, същият ще познава финализирания вариант на подадено Проектно предложение в детайли.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установят наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение по отношение на предложениния срок за реакция при необходимост от разясняване.

3. По отношение на предлагания срок от 2 (два) календарни дни за изготвяне на тръжни процедури:

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че обстоятелството, че всички необходими документи ще бъдат предварително подготвени и цялата необходима информация ще бъде предоставена от Възложителя следва да бъдат приети като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

Следва да се има предвид, че в предоставената от Участника обосновка е направен опит да се обоснове срок от 2 (два) РАБОТНИ дни, а предоставеното от Участника Техническо предложение е предложен срок от 2 (два) КАЛЕНДАРНИ дни.

В този смисъл, комисията приема, че е предложениния от Участника срок от 2 (два) КАЛЕНДАРНИ дни не е обоснован. С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение по отношение на предложениния срок за изготвяне на тръжни процедури.

4. По отношение на предложениния срок за изготвяне на експертни становища от 1 (един) календарен ден /считано от момента на получаване на уведомяване от страна на Възложителя за необходимост от експертно становище/

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че обстоятелството, че експертният екип на Участникът ще бъде детайлно запознат с всички детайли от провежданите процедури по възлагане на

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

обществени поръчки. В допълнение, предложението за работа, описано изчерпателно в Техническото предложение, базирано на начина на работа на екипа на Участника следва да бъде приет като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил експертите от екипа си, установявайки по безспорен начин твърдението за наличие на „огромен опит“. С оглед на това, настоящата комисия няма как да приеме, че е налице специално условие, свързано с предложеното техническо решение, което да дава предимство на Участника.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установят наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение по отношение на предложението за срок за изготвяне на експертни становища.

В този смисъл и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за всички обособени позиции, за които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „АКВАЕКСПЕРТ-12“ ООД.

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от **„Прогрийнакт„ ЕООД - гр.Хисаря** подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/07.06.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

В предоставения му срок, дружеството-участник е предоставило писмени обосновки за всякак от обособените позиции, за които дружеството-участник е кандидатствало, както следва:

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №1, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

1. По отношение на предложения срок за подготвяне на проектно предложение от 15 (петнадесет) календарни дни

Участникът твърди, че в този период има четири почивни дни, в рамките на които няма да може да се осъществява комуникация, обмен на документи, обсъждане и съгласуване с представители на Възложителя и с други държавни институции, което обстоятелство е отчетено при формирането на посочения срок. Участникът твърди, че оставащите четири почивни дни ще се разглеждат като резерв, който при необходимост може да се използва за изпълнение на някои от поддейностите, при изричното спазване на нормите на действащото трудово законодателство.

Участникът твърди, че предложението от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че видно от предложеното разпределение на поддейности има сформирани екипи, които се състоят от ръководител, ключов експерт, икономист, юрист и технически сътрудник. Формираните екипи ще работят по всички обособени позиции, за които Участникът е кандидатствал в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка.

Участникът твърди, при извършването на дейността по подготвяне на проектно предложение, най-много време се отделя за подготвяне на самото заявление за кандидатстване и приложенията към него. В този смисъл, Участникът твърди, че основните усилия на експертния му екип ще бъдат насочени именно към реализиране на тези поддейности, както и към оптимизиране на процесите на комуникация и обмен на информация между различните заинтересовани страни.

Участникът твърди, че при извършването на тези поддейности ще прилага иновативни елементи, които са адекватни на спецификата на конкретната задача и са правилно адресирани. В този смисъл, те биха имали безспорен ефект и биха дали предимства на дружеството по отношение на времето, необходимо за изпълнение на дейността.

С оглед на това, участникът твърди, че предложението по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

В допълнение, Участникът твърди, че редица дейности, свързани с подготвянето на проектното предложение ще бъдат извършени предварително и за сметка на Участника, в това число – предварително посещение на обекта, проучване на документацията,

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

включително – на техническото задание за избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обектите, както и на всякаква друга достъпна информация.

Участникът твърди, че е направено предварително проучване на статистическата и друга достъпна информация с цел идентифициране на целевите групи, анализ и дефиниране на техните потребности, чрез което е спестено допълнително време.

Участникът твърди, също така, че за периода на изпълнение на обществената поръчка ще бъде създадено изнесено работно място в град Царево за нуждите на един от ключовите експерти, като същото ще бъде оборудвано с необходимата офис техника – преносим компютър, преносим скенер и мултифункционално устройство.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 29 дни при линейно изпълнение на 15 дни при предложената от него организация на работа.

Участникът твърди, че дружеството разполага със софтуеърен инструмент за автоматично изчисляване, контрол и пренасяне на цифрови данни при подготовката на проектни предложения, както и специализиран софтуеърен инструмент за автоматично пренасяне на текст и символи, включително цифри при подготовка на проектното предложение по Програма за развитие на селските райони и по-конкретно за мярка 7.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 6 часа при линейно изпълнение на 2 часа при предложената от него организация на работа.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че достъпът на всички членове на експертния съвет до общо виртуално пространство, в което се съхраняват всички документи, свързани с проекта, систематизирани по подходящ начин, както и готови формуляри и бланки ще намали времето, необходимо за осъществяване на рутинни действия с близо 1/5.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) дни

Участникът твърди, че предложението от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 35 часа при линейно изпълнение на 15 часа при предложената от него организация на работа.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

Участникът твърди, че достъпът на всички членове на експертния съвет до общо виртуално пространство, в което се съхраняват всички документи, свързани с проекта, систематизирани по подходящ начин, както и готови формуляри и бланки ще намали времето, необходимо за осъществяване на рутинни действия с близо 1/10.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №1, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

1. По отношение на предложения срок за подготвяне на проектно предложение от 15 (петнадесет) календарни дни

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран, вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложението срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) дни

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран, вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №1, за която кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ПроГрийнАкт“ ЕООД за обособена позиция №1.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №2, приложима и свързана с изискваната писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложения срок за подготвяне на проектно предложение от 15 (петнадесет) календарни дни

Участникът твърди, че в този период има четири почивни дни, в рамките на които няма да може да се осъществява комуникация, обмен на документи, обсъждане и съгласуване с представители на Възложителя и с други държавни институции, което обстоятелство е отчетено при формирането на посочения срок. Участникът твърди, че оставащите четири почивни дни ще се разглеждат като резерв, който при необходимост може да се използва за

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

изпълнение на някои от поддейностите, при изричното спазване на нормите на действащото трудово законодателство.

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че видно от предложеното разпределение на поддейности има сформирани екипи, които се състоят от ръководител, ключов експерт, икономист, юрист и технически сътрудник. Формираните екипи ще работят по всички обособени позиции, за които Участникът е кандидатствал в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка.

Участникът твърди, при извършването на дейността по подготвяне на проектно предложение, най-много време се отделя за подготвяне на самото заявление за кандидатстване и приложенията към него. В този смисъл, Участникът твърди, че основните усилия на експертния му екип ще бъдат насочени именно към реализиране на тези поддейности, както и към оптимизиране на процесите на комуникация и обмен на информация между различните заинтересовани страни.

Участникът твърди, че при извършването на тези поддейности ще прилага иновативни елементи, които са адекватни на спецификата на конкретната задача и са правилно адресирани. В този смисъл, те биха имали безспорен ефект и биха дали предимства на дружеството по отношение на времето, необходимо за изпълнение на дейността.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

В допълнение, Участникът твърди, че редица дейности, свързани с подготвянето на проектното предложение ще бъдат извършени предварително и за сметка на Участника, в това число – предварително посещение на обекта, проучване на документацията, включително – на техническото задание за избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обектите, както и на всякаква друга достъпна информация.

Участникът твърди, че е направено предварително проучване на статистическата и друга достъпна информация с цел идентифициране на целевите групи, анализ и дефиниране на техните потребности, чрез което е спестено допълнително време.

Участникът твърди, също така, че за периода на изпълнение на обществената поръчка ще бъде създадено изнесено работно място в град Царево за нуждите на един от ключовите

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

експерти, като същото ще бъде оборудвано с необходимата офис техника – преносим компютър, преносим скенер и мултифункционално устройство.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 29 дни при линейно изпълнение на 15 дни при предложената от него организация на работа.

Участникът твърди, че дружеството разполага със софтуеърен инструмент за автоматично изчисляване, контрол и пренасяне на цифрови данни при подготовката на проектни предложения, както и специализиран софтуеърен инструмент за автоматично пренасяне на текст и символи, включително цифри при подготовка на проектното предложение по Програма за развитие на селските райони и по-конкретно за мярка 7.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 6 часа при линейно изпълнение на 2 часа при предложената от него организация на работа.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

Участникът твърди, че достъпът на всички членове на експертния съвет до общо виртуално пространство, в което се съхраняват всички документи, свързани с проекта, систематизирани по подходящ начин, както и готови формуляри и бланки ще намали времето, необходимо за осъществяване на рутинни действия с близо 1/5.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) дни

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 35 часа при линейно изпълнение на 15 часа при предложената от него организация на работа.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

Участникът твърди, че достъпът на всички членове на експертния съвет до общо виртуално пространство, в което се съхраняват всички документи, свързани с проекта, систематизирани по подходящ начин, както и готови формуляри и бланки ще намали времето, необходимо за осъществяване на рутинни действия с близо 1/10.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №2, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

1. По отношение на предложения срок за подготвяне на проектно предложение от 15 (петнадесет) календарни дни

Участникът изрично е посочил, че предложеният от него срок е формиран вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран, вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.).

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен начин наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложението срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) дни

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран, вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.).

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен начин наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №2, за която кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ПроГрийнАкт“ ЕООД за обособена позиция №2.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №3, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложения срок за подготвяне на проектно предложение от 15 (петнадесет) календарни дни

Участникът твърди, че в този период има четири почивни дни, в рамките на които няма да може да се осъществява комуникация, обмен на документи, обсъждане и съгласуване с представители на Възложителя и с други държавни институции, което обстоятелство е отчетено при формирането на посочения срок. Участникът твърди, че оставащите четири почивни дни ще се разглеждат като резерв, който при необходимост може да се използва за изпълнение на някои от поддейностите, при изричното спазване на нормите на действащото трудово законодателство.

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че видно от предложеното разпределение на поддейности има сформирани екипи, които се състоят от ръководител, ключов експерт, икономист, юрист и технически сътрудник. Формираните екипи ще работят по всички обособени позиции, за които Участникът е кандидатствал в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка.

Участникът твърди, при извършването на дейността по подготвяне на проектно предложение, най-много време се отделя за подготвяне на самото заявление за кандидатстване и приложенията към него. В този смисъл, Участникът твърди, че основните усилия на експертния му екип ще бъдат насочени именно към реализиране на тези поддейности, както и към оптимизиране на процесите на комуникация и обмен на информация между различните заинтересовани страни.

Участникът твърди, че при извършването на тези поддейности ще прилага иновативни елементи, които са адекватни на спецификата на конкретната задача и са правилно адресирани. В този смисъл, те биха имали безспорен ефект и биха дали предимства на дружеството по отношение на времето, необходимо за изпълнение на дейността.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

В допълнение, Участникът твърди, че редица дейности, свързани с подготвянето на проектното предложение ще бъдат извършени предварително и за сметка на Участника, в това число – предварително посещение на обекта, проучване на документацията, включително – на техническото задание за избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обектите, както и на всякаква друга достъпна информация.

Участникът твърди, че е направено предварително проучване на статистическата и друга достъпна информация с цел идентифициране на целевите групи, анализ и дефиниране на техните потребности, чрез което е спестено допълнително време.

Участникът твърди, също така, че за периода на изпълнение на обществената поръчка ще бъде създадено изнесено работно място в град Царево за нуждите на един от ключовите експерти, като същото ще бъде оборудвано с необходимата офис техника – преносим компютър, преносим скенер и мултифункционално устройство.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 29 дни при линейно изпълнение на 15 дни при предложената от него организация на работа.

Участникът твърди, че дружеството разполага със софтуеърен инструмент за автоматично изчисляване, контрол и пренасяне на цифрови данни при подготовката на проектни предложения, както и специализиран софтуеърен инструмент за автоматично пренасяне на текст и символи, включително цифри при подготовка на проектното предложение по Програма за развитие на селските райони и по-конкретно за мярка 7.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 6 часа при линейно изпълнение на 2 часа при предложената от него организация на работа.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

Участникът твърди, че достъпът на всички членове на експертния съвет до общо виртуално пространство, в което се съхраняват всички документи, свързани с проекта, систематизирани по подходящ начин, както и готови формуляри и бланки ще намали времето, необходимо за осъществяване на рутинни действия с близо 1/5.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) дни

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 35 часа при линейно изпълнение на 15 часа при предложената от него организация на работа.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

Участникът твърди, че достъпът на всички членове на експертния съвет до общо виртуално пространство, в което се съхраняват всички документи, свързани с проекта, систематизирани по подходящ начин, както и готови формуляри и бланки ще намали времето, необходимо за осъществяване на рутинни действия с близо 1/10.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №3, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

1. По отношение на предложения срок за подготвяне на проектно предложение от 15 (петнадесет) календарни дни

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран, вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложението срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) дни

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран, вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №3, за които

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ПроГрийнАкт“ ЕООД за обособена позиция №3.

Участникът е предложил обосновка за Обособена позиция №4, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение. Въпреки това, комисията прецени, че направените твърдения следва да бъдат проверени досежно съответствието им с изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В тази връзка, Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. По отношение на предложения срок за подготвяне на проектно предложение от 15 (петнадесет) календарни дни

Участникът твърди, че в този период има четири почивни дни, в рамките на които няма да може да се осъществява комуникация, обмен на документи, обсъждане и съгласуване с представители на Възложителя и с други държавни институции, което обстоятелство е отчетено при формирането на посочения срок. Участникът твърди, че оставащите четири почивни дни ще се разглеждат като резерв, който при необходимост може да се използва за изпълнение на някои от поддейностите, при изричното спазване на нормите на действащото трудово законодателство.

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че видно от предложеното разпределение на поддейности има сформирани екипи, които се състоят от ръководител, ключов експерт, икономист, юрист и технически сътрудник. Формираните екипи ще работят по всички обособени позиции, за

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

които Участникът е кандидатствал в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка.

Участникът твърди, при извършването на дейността по подготвяне на проектно предложение, най-много време се отделя за подготвяне на самото заявление за кандидатстване и приложенията към него. В този смисъл, Участникът твърди, че основните усилия на експертния му екип ще бъдат насочени именно към реализиране на тези поддейности, както и към оптимизиране на процесите на комуникация и обмен на информация между различните заинтересовани страни.

Участникът твърди, че при извършването на тези поддейности ще прилага иновативни елементи, които са адекватни на спецификата на конкретната задача и са правилно адресирани. В този смисъл, те биха имали безспорен ефект и биха дали предимства на дружеството по отношение на времето, необходимо за изпълнение на дейността.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

В допълнение, Участникът твърди, че редица дейности, свързани с подготвянето на проектното предложение ще бъдат извършени предварително и за сметка на Участника, в това число – предварително посещение на обекта, проучване на документацията, включително – на техническото задание за избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обектите, както и на всякаква друга достъпна информация.

Участникът твърди, че е направено предварително проучване на статистическата и друга достъпна информация с цел идентифициране на целевите групи, анализ и дефиниране на техните потребности, чрез което е спестено допълнително време.

Участникът твърди, също така, че за периода на изпълнение на обществената поръчка ще бъде създадено изнесено работно място в град Царево за нуждите на един от ключовите експерти, като същото ще бъде оборудвано с необходимата офис техника – преносим компютър, преносим скенер и мултифункционално устройство.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 29 дни при линейно изпълнение на 15 дни при предложената от него организация на работа.

Участникът твърди, че дружеството разполага със софтуеърен инструмент за автоматично изчисляване, контрол и пренасяне на цифрови данни при подготовката на проектни предложения, както и специализиран софтуеърен инструмент за автоматично пренасяне на текст и символи, включително цифри при подготовка на проектното предложение по Програма за развитие на селските райони и по-конкретно за мярка 7.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 6 часа при линейно изпълнение на 2 часа при предложената от него организация на работа.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

Участникът твърди, че достъпът на всички членове на експертния съвет до общо виртуално пространство, в което се съхраняват всички документи, свързани с проекта, систематизирани по подходящ начин, както и готови формуляри и бланки ще намали времето, необходимо за осъществяване на рутинни действия с близо 1/5.

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) дни

Участникът твърди, че предложения от него времеви график, съставляващ Приложение към подадената обосновка, дейностите са разделени на поддейности, за изпълнението на всяка от които е отделено толкова време, колкото ще е необходимо на съответните членове на екипа, които ще ги изпълняват.

В този смисъл, Участникът е предложил разпределение на дейностите на поддейности, като изрично е посочено разпределението и времето, необходимо за извършване на всяка от дейностите.

Участникът твърди, че е създадена предварителна организация за изпълнение на поръчката – определен е екип, разпределена е работата между членовете на екипа съобразно тяхната компетентност, като е предвидено паралелно изпълнение на различните дейности.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Според Участника, паралелната организация на работа позволява времето за изпълнение на дейността да бъде намалено от 35 часа при линейно изпълнение на 15 часа при предложената от него организация на работа.

С оглед на това, участникът твърди, че предложеният по-кратък срок се дължи на комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, което създава изключително благоприятни условия за участника.

Участникът твърди, че достъпът на всички членове на експертния съвет до общо виртуално пространство, в което се съхраняват всички документи, свързани с проекта, систематизирани по подходящ начин, както и готови формуляри и бланки ще намали времето, необходимо за осъществяване на рутинни действия с близо 1/10.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №4, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

1. По отношение на предложения срок за подготвяне на проектно предложение от 15 (петнадесет) календарни дни

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа

Участникът изрично е посочил, че предложението от него срок е формиран, вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) дни

Участникът изрично е посочил, че предложения от него срок е формиран, вследствие на предложението от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за обособена позиция №4, за които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „ПроГрийнАкт“ ЕООД за обособена позиция №4.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от **“Булконс груп,, ЕООД - гр.София**, подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/07.06.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

В предоставения му срок, дружеството-участник е предоставило писмена обосновка, като навежда твърдения, относими за всички обособени позиции, за които дружеството-участник е кандидатствало, както следва:

Участникът е предложил обосновка, приложима и свързана с изисканата писмена обосновка за показателите:

5. Срок за изготвяне на проектно предложение;
6. Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект;
7. Срок за изготвяне на тръжни процедури;
8. Срок за изготвяне на експертно становище

Участникът твърди, наличието на следните обстоятелства:

1. Преположено техническо решение

Участникът твърди, че при определянето на предложения срок за изготвяне на проектно предложение от 1 (един) ден, е отчетено, че никъде в Документацията за участие в настоящата процедура не е посочено как и спрямо кой момент се изчислява този срок. В допълнение, Участникът е посочил, че съобразно Документацията за участие в настоящата процедура, в рамките на предложения срок за изготвяне на проектно предложение, Изпълнителят следва да разработи, окомплектова и подаде проектното предложение. В този смисъл, Участникът не счита, че в този срок следва да влиза времето за събиране и обработка на изходните данни и документи, които са нужни за изготвянето на проектното предложение, а само неговото разработване, окомплектоване и подаване в Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Бургас.

В допълнение, приемайки, че Участникът предварително ще е събрал цялата необходима информация, направени са копия на документите, самото попълване на заявлението, окомплектоването му, подпечатването и подписването от Възложителя и физическия пренос до Областна дирекция „Земеделие“ не би отнело повече от няколко часа

Участникът твърди, също така, че голяма част от информацията, която следва да бъде попълнена във Формуляра за кандидатстване е публична и независеща от Възложителя и към момента на изготвяне и подаване на оферта за участие в настоящата процедура, Участникът вече е извършил тази дейности.

Участникът твърди, че е предвидил екипи от по трима човека за всяка отделна обособена позиция от настоящата поръчка, което пък би гарантирало спазването на посочения срок.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че при определянето на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения от страна на Възложителя от 1 (един) час, е отчетено, че никъде в Документацията за участие в настоящата процедура не е посочено как и спрямо кой момент се изчислява този срок, както и в каква форма следва да бъде осъществено искането – писмено или усно. Въпреки това, Участникът твърди, че е в състояние, в рамките на посочения срок от 1 (един) час да отиде на място в сградата на Общинската администрация, което би отнело не повече от 17 (седемнадесет) минути, тъй като Участникът разполага с нает офис (видно от приложен договор за наем), находящ се в гр. Приморско.

Участникът твърди, че при определянето на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 1 (един) календарен ден, е отчетено, че никъде в Документацията за участие в настоящата процедура не е посочено как и спрямо кой момент се изчислява този срок. Участникът твърди, че следва да започне от момента на уведомяване за получено одобрение от страна на управляващия орган на извършвани разходи. Въпреки това, приема, че не става ясно как тази информация стига до Изпълнителя и в този смисъл не е ясно от кой момент започва да тече този срок.

Участникът твърди, че никъде в документацията за участие не е посочено, че Изпълнителят няма право да започне работа по подготовката на тръжните процедури предварително, като Участникът навежда твърдения, че при условие, че е подготвил проектното предложение, в които ще са разработени именно дейностите, за които следва да се подготвят тръжните документи, то той би бил напълно наясно в състояние да ги подготви предварително. В рамките на предложения срок от 1 (един) ден, Участникът предвижда да нанесе прогнозните стойности съгласно одобрения бюджет от финансиращия орган и евентуалните корекции по минимални икономически и технически изисквания от участниците, както и евентуални промени по техническите спецификации.

Участникът твърди, че при определянето на предложения срок за изготвяне на експертни становища от 1 (един) календарен ден, е отчетено, че никъде в Документацията за участие в настоящата процедура не е посочено как и спрямо кой момент се изчислява този срок. Участникът твърди, че приемайки, че тръжните процедури са изготвени от него, то той би бил запознат със спецификите на всяка от процедурите и би бил в състояние да предостави експертно становище в посочения срок.

Участникът е декларирал, че при определянето на всеки от сроковете са отчетени всички потенциални и възможни рискове въз основа на дългогодишната си история. Участникът твърди, че разполага със собственост, техника, интелектуален потенциал и човешки ресурс, който ще бъде използван при подготовката и изпълнението на подобни инфраструктурни проекти.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Участникът твърди, че разполага с достатъчна кадрова обезпеченост, като управлението на човешките ресурси, като съществен фактор в изпълнението на поръчката ще бъде възложено на Ръководител проект и Управителя на дружеството.

Участникът е навел твърдения, че ангажирания екип ще работи с удължено работно време, при спазване на действащото трудово законодателство. В допълнение, участникът твърди, че разполага с най-модерен софтуеър, осигуряващ синхрон на екипите. В допълнение, екипът на Участника като цяло е запознат с изискванията на Възложителя и на финансиращата програма, което пък допълнително би съкратило сроковете за запознаване със специфичните изисквания.

2. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът твърди, че експертите, включени в екипа му ще бъдат командирани в обектовия офис в гр. Приморско в случай, че Участникът бъде избран за Изпълнител на настоящата поръчка. Участникът твърди, че посочения обектов офис разполага с цялото необходимо обзавеждане и оборудване за осигуряването на допълнителни работни места за командированите служители на дружеството.

3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника

Участникът твърди, че разполага с приобектов офис в гр. Приморско, който е на прилизително 17 км от сградата на Община Царево, което би осигурило изключително кратко време на реакция, в случай на необходимост.

В допълнение, Участникът твърди, че няма допълнителни ангажименти, които биха утежнили работата по настоящата процедура допълнително. Участникът твърди, че ползва отлична материална база, в това число – офис, специализиран софтуеър и ресурсна база.

След като подробно разгледа предоставената от Участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

Участникът е навел твърдения за наличието на хипотезите на чл. 70 ал. 2 т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.), а именно – твърди се, че са налице обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо предложение, налице е икономичност при изпълнение на поръчката, както и – изключително благоприятни условия за участника, които да обосновават кратките срокове, предложени от Участника за всички обособени позиции, за които същият участва в настоящата процедура.

Комисията, след като обсъди наведените твърдения, установи следното:

1. Предложено техническо решение

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че предложеното техническо решение следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил и установил по безспорен начин наличието на специфично техническо решение, което би могло да бъде основание за приемане на наличие на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение по отношение на предложените срокове за за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

2. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил и установил по безспорен начин наличието на икономичност при изпълнение на настоящата обществена поръчка, което да може да бъде основание за приемане на наличие на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на икономичност при изпълнение на настоящата обществена поръчка по отношение на предложените срокове за за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил и установил по безспорен начин наличието на икономичност при изпълнение на настоящата обществена поръчка, което да може да бъде основание за приемане на наличие на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на икономичност при изпълнение на настоящата обществена поръчка по отношение на предложените срокове за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

В този смисъл, и с оглед на гореописаното и предвид факта, че Участникът е предоставил подробна писмена обосновка, приложима за всички обособени позиции, за които кандидатства, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията РЕШИ:

Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД.

II. Комисията пристъпи към оценка на - ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА на допуснатите участници по съответните обособени позиции, по следния начин:

1. Оценка на Техническото предложение (Тп)

Оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката се извършва за всяка отделна обособена позиция.

Оценката на техническото предложение се извършва по точковата система на оценяване по скалата посочена по долу. То трябва задължително да е съобразено с Техническите спецификации (Техническото задание).

Общата оценка на Техническото предложение на Участника (Тп) се формира по следната формула:

$$T_n = СИПП + ВР + СИТП + СИЕС$$

Тп има максимална стойност от 50 точки

1. Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП)

Срокът следва да бъде посочен в календарни дни. В рамките на този срок, Участникът се задължава да разработи, окомплектова и подаде проектно предложение за кандидатстване за отпускане на безвъзмездна финансова помощ за цитирания по-горе проект.

Тежест на критерия – 40 % от Тп, или максимум 20 т.

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Оценяването на посочените от Участниците ще се извършва по следната формула:

СИПП = $Stip/Cn \times 20$, където:

Stip е най-краткият предложен срок за подготовка на проектното предложение.
Cn е срокът за изготвяне на проектно предложение, предложен от съответния участник,

2. Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР)

Срокът следва да бъде посочен в часове и да се счита от момента на получаване на искане от страна на Възложителя за разяснения по изготвения от Участника проект.

Тежест на критерия – 20 % от Tn , или максимум 10 т.

Оценяването на посочените от Участниците ще се извършва по следната формула:

ВР = $Stip/Cn \times 10$, където

Stip е най-краткото предложено време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект.

Cn е предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от съответния участник

3. Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП)

Срокът следва да бъде посочен в календарни дни и да се счита от момента на уведомяване за получено одобрение от страна на управляващия орган на извършвани разходи. В рамките на този срок, Участникът следва да разработи документации за провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки за одобрените по проектното предложение разходи.

Тежест на критерия – 20 % от Tn , или максимум 10 т.

Оценяването на посочените от Участниците ще се извършва по следната формула:

СИТП = $Stip/Cn \times 10$, където

Stip е най-краткият предложен срок за изготвяне на тържни процедури.
Cn е срокът за изготвяне на тържни процедури, предложен от съответния участник

4. Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС)

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

Срокът следва да бъде посочен в календарни дни, и да се счита от момента на получаване на уведомяване от страна на Възложителя за необходимост от експертно становище. В рамките на този срок, Участникът следва да предостави експертно становище относно провеждането на изготвените от Участника процедури по възлагане на обществени поръчки.

Тежест на критерия – 20 % от T_n , или максимум 10 т.

Оценяването на посочените от Участниците ще се извършва по следната формула:

$СИЕС = St_{in}/C_n \times 10$, където

St_{in} е най-краткият предложен срок за изготвяне на експертно становище.

C_n е срокът за изготвяне на експертно становище, предложен от съответния участник

$T_n = СИПП + ВР + СИТП + СИЕС$

За Обособена позиция № 1. Рехабилитация на общински път BGS2281 (II – 99, гр. Приморско – гр. Царево) – с.Фазаново

I.1 Предложението за изпълнение на поръчката на “ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 100 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -600 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 45 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 24 календарни дни

I.2 Предложението за изпълнение на поръчката на “Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 90 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -500 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 40 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 22 календарни дни

I.3 Предложението за изпълнение на поръчката на „София Медия Пул” ЕООД- гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 95 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -520 часа

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП) 51 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 26 календарни дни

“ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin/Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 90/100 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 18 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 500/600 \times 10$$

$$\text{ВР} = 8,333 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 40/45 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 8,889 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 22/24 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 9,167$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 18 + 8,333 + 8,889 + 9,167$$

$$\text{Тп} = 44,389$$

Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin/Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 90/90 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 20 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 500/500 \times 10$$

$$\text{ВР} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 40/40 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 22/22 \times 10$$

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

СИЕС = 10

$T_{II} = СИПП + ВР + СИТП + СИЕС$

$T_{II} = 20+10+10+10$

$T_{II} = 50$

„София Медия Пул” ЕООД- гр.София, получава за показател:

$СИПП = C_{min}/C_n \times 20$

$СИПП = 90/95 \times 20$

СИПП = 18,947 точки

$ВР = C_{min}/C_n \times 10$

$ВР = 500/520 \times 10$

ВР = 9,615 точки

$СИТП = C_{min}/C_n \times 10$

$СИТП = 40/51 \times 10$

СИТП = 7,843 точки

$СИЕС = C_{min}/C_n \times 10$

$СИЕС = 22/26 \times 10$

СИЕС = 8,462 точки

$T_{II} = СИПП + ВР + СИТП + СИЕС$

$T_{II} = 18,947 + 9,615 + 7,843 + 8,462$

$T_{II} = 44,867$ точки

За Обособена позиция № 2. Рехабилитация на общински път BGS2282 (III – 9901, гр. Царево – гр. Ахтопол) – с.Бродилово

II.1 Предложението за изпълнение на поръчката на “ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 100 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -600 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 45 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 24 календарни дни

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

II.2 Предложението за изпълнение на поръчката на **“Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София,** е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 90 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -500 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 40 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 22 календарни дни

II.3 Предложението за изпълнение на поръчката на **„София Медия Пул” ЕООД- гр.София,** е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 80 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -450 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 36 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 21 календарни дни

“ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin/Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 80/100 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 16 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 450/600 \times 10$$

$$\text{ВР} = 7,5 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 36/45 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 8 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 21/24 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 8,75 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 16 + 7,5 + 8 + 8,75$$

$$\text{Тп} = 40,25 \text{ точки}$$

Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin/Cn} \times 20$$

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

$$\text{СИПП} = 80/90 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 17,778 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 450/500 \times 10$$

$$\text{ВР} = 9 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 36/40 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 9 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 21/22 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 9,545$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 17,778 + 9 + 9 + 9,545$$

$$\text{Тп} = 45,323$$

„София Медия Пул” ЕООД- гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 80/80 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 20 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 450/450 \times 10$$

$$\text{ВР} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 36/36 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 21/21 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 20 + 10 + 10 + 10$$

$$\text{Тп} = 50 \text{ точки}$$

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

За Обособена позиция № 3. Благоустройство и паркоустройство на обществен парк "Морска градина" гр.Царево

Ш.1 Предложението за изпълнение на поръчката на "ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 60 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -500 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 40 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 21 календарни дни

Ш.2 Предложението за изпълнение на поръчката на "Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 70 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -520 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 42 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 27 календарни дни

Ш.3 Предложението за изпълнение на поръчката на „София Медия Пул” ЕООД- гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 68 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -600 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 45 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 28 календарни дни

„ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, получава за показател:

СИПП = $C_{min}/C_n \times 20$

СИПП = $60/60 \times 20$

СИПП = 20 точки

ВР= $C_{min}/C_n \times 10$

ВР= $500/500 \times 10$

ВР= 10 точки

СИТП = $C_{min}/C_n \times 10$

СИТП = $40/40 \times 10$

СИТП = 10 точки

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 21/21 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 20+10+10+10$$

$$\text{Тп} = 50 \text{ точки}$$

„Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 60/70 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 17,143 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 500/520 \times 10$$

$$\text{ВР} = 9,615 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 40/42 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 9,524 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 21/27 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 7,777 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 17,143+9,615+9,524+7,777$$

$$\text{Тп} = 44,059 \text{ точки}$$

„София Медия Пул” ЕООД- гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 60/68 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 17,647 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 500/600 \times 10$$

$$\text{ВР} = 8,333 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 40/45 \times 10$$

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

СИТП = 8,889 точки

СИЕС = $C_{min}/C_n \times 10$

СИЕС = $21/28 \times 10$

СИЕС = 7,5 точки

$T_{п} = СИПП + ВР + СИТП + СИЕС$

$T_{п} = 17,647 + 8,333 + 8,889 + 7,5$

$T_{п} = 42,369$ точки

За Обособена позиция № 4. Реконструкция на водопроводна мрежа в с.Варвара и Реконструкция на водопроводна мрежа в с.Велика

IV.1 Предложението за изпълнение на поръчката на “ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 90 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -550 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 40 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 21 календарни дни

IV.2 Предложението за изпълнение на поръчката на “Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 84 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -470 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 38 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 20 календарни дни

IV.3 Предложението за изпълнение на поръчката на „София Медия Пул” ЕООД- гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 95 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -600 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 50 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 22 календарни дни

“ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, получава за показател:

СИПП = $C_{min}/C_n \times 20$

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

$$\text{СИПП} = 84/90 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 18,667 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 470/550 \times 10$$

$$\text{ВР} = 8,545 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 38/40 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 9,5 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 20/28 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 7,143 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 18,667 + 8,545 + 9,5 + 7,143$$

$$\text{Тп} = 43,855 \text{ точки}$$

„Пас Дизайн„ ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin/Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 84/84 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 20 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 470/470 \times 10$$

$$\text{ВР} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 38/38 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 20/20 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 20 + 10 + 10 + 10$$

$$\text{Тп} = 50 \text{ точки}$$

„София Медия Пул” ЕООД- гр.София, получава за показател:

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

$$\text{СИПП} = \text{Cmin/Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 84/95 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 17,684 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 470/600 \times 10$$

$$\text{ВР} = 7,833 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 38/50 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 7,6 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 20/22 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 9,091 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 17,684 + 7,833 + 7,6 + 9,091$$

$$\text{Тп} = 42, 208 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 5. Подобряване на образователната инфраструктура в училища на територията на община Царево.

V.1 Предложението за изпълнение на поръчката на “ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 87 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -548 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 40 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 23 календарни дни

V.2 Предложението за изпълнение на поръчката на “Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 94 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -531 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 36 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 30 календарни дни

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

V.3 Предложението за изпълнение на поръчката на „София Медия Пул” ЕООД-гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 91 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -535 часа
- Срок за изготвяне на тръжни процедури (СИТП) 39 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 24 календарни дни

„ОПМ Бизнес Сълюшънс„ ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin/Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 87/87 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 20 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 531/548 \times 10$$

$$\text{ВР} = 9,690 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 36/40 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 9 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 23/23 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 20 + 9,690 + 9,5 + 10$$

$$\text{Тп} = 49,19 \text{ точки}$$

„Пас Дизайн„ ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin/Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 87/94 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 18,511 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 531/531 \times 10$$

$$\text{ВР} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 36/36 \times 10$$

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

СИТП = 10 точки

СИЕС = $C_{min}/C_n \times 10$

СИЕС = $23/30 \times 10$

СИЕС = 7,667 точки

$T_{\Pi} = СИПП + ВР + СИТП + СИЕС$

$T_{\Pi} = 18,511 + 10 + 10 + 7,667$

$T_{\Pi} = 46,178$ точки

„София Медия Пул” ЕООД- гр.София, получава за показател:

СИПП = $C_{min}/C_n \times 20$

СИПП = $87/91 \times 20$

СИПП = 19,121 точки

ВР = $C_{min}/C_n \times 10$

ВР = $531/535 \times 10$

ВР = 9,925 точки

СИТП = $C_{min}/C_n \times 10$

СИТП = $36/39 \times 10$

СИТП = 9,231 точки

СИЕС = $C_{min}/C_n \times 10$

СИЕС = $23/24 \times 10$

СИЕС = 9,583 точки

$T_{\Pi} = СИПП + ВР + СИТП + СИЕС$

$T_{\Pi} = 19,121 + 9,925 + 9,231 + 9,583$

$T_{\Pi} = 47,860$ точки

За Обособена позиция № 6. Подобряване на образователната инфраструктура в детски градини на територията на община Царево

VI.1 Предложението за изпълнение на поръчката на “ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 87 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -548 часа

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП) 40 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 23 календарни дни

VI.2 Предложението за изпълнение на поръчката на **“Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София**, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 94 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -531 часа
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП) 36 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 30 календарни дни

VI.3 Предложението за изпълнение на поръчката на **„София Медия Пул” ЕООД- гр.София**, е следното:

- Срок за изготвяне на проектно предложение (СИПП) 91 календарни дни
- Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект (ВР) -535 часа
- Срок за изготвяне на тържни процедури (СИТП) 39 календарни дни
- Срок за изготвяне на експертно становище (СИЕС), 24 календарни дни

“ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin/Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 87/87 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 20 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 531/548 \times 10$$

$$\text{ВР} = 9,690 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 36/40 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 9 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin/Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 23/23 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 20 + 9,690 + 9,5 + 10$$

$$\text{Тп} = 49,19 \text{ точки}$$

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

„Пас Дизайн„ ЕООД - гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 87/94 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 18,511 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 531/531 \times 10$$

$$\text{ВР} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 36/36 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 10 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 23/30 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 7,667 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 18,511 + 10 + 10 + 7,667$$

$$\text{Тп} = 46,178 \text{ точки}$$

„София Медия Пул“ ЕООД- гр.София, получава за показател:

$$\text{СИПП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 20$$

$$\text{СИПП} = 87/91 \times 20$$

$$\text{СИПП} = 19,121 \text{ точки}$$

$$\text{ВР} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{ВР} = 531/535 \times 10$$

$$\text{ВР} = 9,925 \text{ точки}$$

$$\text{СИТП} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИТП} = 36/39 \times 10$$

$$\text{СИТП} = 9,231 \text{ точки}$$

$$\text{СИЕС} = \text{Cmin}/\text{Cn} \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 23/24 \times 10$$

$$\text{СИЕС} = 9,583 \text{ точки}$$

$$\text{Тп} = \text{СИПП} + \text{ВР} + \text{СИТП} + \text{СИЕС}$$

$$\text{Тп} = 19,121 + 9,925 + 9,231 + 9,583$$

„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.

ТП = 47, 860 точки

Комисията приключи работата си и на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП, насрочи следващото си публично заседание за отваряне на предложените от допуснатите участници ценови оферти за 24.06.2016 г. (петък) от 09:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Царево-сграда Фронт-офис.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, заседанията на Комисията са публични и на тях могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. Уведомлението за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да се публикува на интернет страница на Община Царево в раздел „Профил на купувача”.

Настоящият протокол е изготвен на 21.06.2016 г. 12:00 часа.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

_____ :

Председател: Николай Христов – /п/

Членове: 1. инж. Златинка Кирякова – /п/

2. Ина Маврова – /п/

3. Златка Димитрова – /п/

4. Илина Ангелова – /п/

Подписите са заличени на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД.