



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦАРЕВО

ПРОТОКОЛЪТ С ЦЯЛАТА
ДОКУМЕНТАЦИЯ СА
ВРЪЧЕНИ НА
ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ
НА 21.06.2019 г.

ПОЛУЧИЛ: _____

Инж. Георги Лапчев

Кмет на Община Царево

Подписът е заличен на основание чл.42,ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.2 от ЗЗД.

ПРОТОКОЛЪТ Е
УТВЪРДЕН ОТ
ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ
НА 24.06.2019 г.

след осъществен контрол по реда на чл.106 от ЗОП.

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 20.06.2019 г. в заседателната зала, в сградата на Община Царево, фронт-офис, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповеди № РД-01-272/08.05.2019 г. и №РД-01-389/20.06.2019 г. на Кмета на Община Царево, за провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: **„РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА УЛ. „ПРЕОБРАЖЕНСКА“ В УЧАСТЪКА ОТ УЛ. „МИХАИЛ ГЕРДЖИКОВ“ ДО УЛ. „ЛЮБЕН КАРАВЕЛОВ“ ГР.ЦАРЕВО“ ОБЩИНА ЦАРЕВО**”, в следния състав:

Председател: Георги Стоянов – зам. кмет на Община Царево

Членове: 1. Мария Динкова – гл. юрисконсулт при ОА-Царево;

2. инж. Златинка Кирякова - гл. инженер на Община Царево
3. Катя Анестиева – гл. спец. „Планиране“ при Община Царево – резервен член;
4. Матена Илиева – ст. счетоводител при Община Царево- нов член;
5. арх. Даниел Калудов – гл. архитект на Община Царево;
6. Валентин Петков – външен експерт, включен в списъка по чл.229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ 376

I. Комисията се събра със задача да отвори и оповести ценовите предложения по чл.57. ал.3 от ППЗОП на допуснатите участници в процедурата.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците, упълномощени с пълномощно:

- за „ЩРАБАГ“ ЕАД – Борислав Борисов;
- за „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД – инж. Атанас Пехливанов.

На основание, чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията обяви резултатите от оценяването на офертата по другите показатели.

Преди отваряне на ценовата оферта, членовете на Комисията се увериха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците е с ненарушена цялост.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП се пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците и се оповестиха ценовите им предложения, както следва:

1. **„Пътни строежи 2001“ АД**, с предлагана цена **519 324.17** (петстотин и деветнадесет хиляди, триста двадесет и четири лева и седемнадесет стотинки) без ДДС, с включени в тях 5% непредвидени разходи.
2. **„ЩРАБАГ“ ЕАД**, с предлагана цена **538 126.85** (петстотин тридесет и осем хиляди, сто двадесет и шест лева и осемдесет и пет стотинки) без ДДС , с включени в тях 5% непредвидени разходи.
3. **„АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД**, с предлагана цена **530 735.00** (петстотин и тридесет хиляди, седемстотин тридесет и пет лева) без ДДС , с включени в тях 5% непредвидени разходи.

Комисията прецени, че не са налице обстоятелствата относно необичайно благоприятни оферти, съгласно чл.72, ал. 1 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение, съобразно методиката за оценяване на офертите:

$$\Phi O = (\Phi O^{\min} / \Phi O^i) \times 100,$$

където:

ΦO^{\min} е най-ниската обща предложена цена, без ДДС;

ΦO^i е общата цена предложена от съответния участник без ДДС.

1. „Пътни строежи 2001“ АД ЕООД

$$\Phi O = (\Phi O^{\min} / \Phi O^i) \times 100$$

$$\Phi O = 519\,324.17 / 519\,324.17$$

$$\Phi O = 1 \times 100$$

$$\Phi O = 100 \text{ точки.}$$

2. „ЩРАБАГ“ ЕАД

$$\Phi O = (\Phi O^{\min} / \Phi O^i) \times 100$$

$$\Phi O = 519\,324.17 / 538\,126.85$$

$$\Phi O = 0.9651 \times 100$$

$$\Phi O = 96.51 \text{ точки.}$$

3. „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД

$$\Phi O = (\Phi O^{\min} / \Phi O^i) \times 100$$

$$\Phi O = 519\,324.17 / 530\,735.00$$

$$\Phi O = 0.9785 \times 100$$

$$\Phi O = 97.85 \text{ точки.}$$

III. След оценка на ценовите параметри, Комисията пристъпи, към комплексното оценяване по формулата:

$$(KO) = TO \times 60\% + \Phi O \times 40\%$$

1. „Пътни строежи 2001“ АД ЕООД

$$(КО) = ТО \times 60\% + ФО \times 40\%$$

$$(КО) = 15 \times 60\% + 100 \times 40\%$$

$$(КО) = 9+40$$

$$(КО) = 49 \text{ точки.}$$

2. „ЩРАБАГ“ ЕАД

$$(КО) = ТО \times 60\% + ФО \times 40\%$$

$$(КО) = 100 \times 60\% + 96.51 \times 40\%$$

$$(КО) = 60+38.60$$

$$(КО) = 98.60 \text{ точки.}$$

3. „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД

$$(КО) = ТО \times 60\% + ФО \times 40\%$$

$$(КО) = 15 \times 60\% + 97.85 \times 40\%$$

$$(КО) = 9+39.14$$

$$(КО) = 48.14 \text{ точки.}$$

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и на база критерия за оценяване „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно документацията за обществената поръчка, Комисията извърши следното класиране:

1- во място: „Щрабаг“ ЕАД, със седалище и адрес на управление, гр. София, район Илинден, ул. Кукуш № 1, представлявано от Златин Диков, в качеството му на член на Съвета на директорите и Йоханес Куглер, в качеството му на член на Съвета на директорите, **с комплексна оценка 98.60 точки.**

2- ро място: „Пътни строежи 2001“ АД, със седалище и адрес на управление, гр. Бургас, ул. Гладстон 10 № 170, представлявано от Диляна Костурова, **с комплексна оценка 49 точки.**

3-то място: „Автомагистрала – Черно море“ АД, със седалище и адрес на управление, адрес: гр. Шумен, ул. Алеко Константинов № 8, представлявано от Димо

Димов, с комплексна оценка **48.14** точки.

Комисията счита, че офертата на „Щрабаг“ ЕАД, в пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е с най-оптимално съотношение качество/цена.

Комисията предлага на Кмета на Община Царево, в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: **„РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА УЛ. „ПРЕОБРАЖЕНСКА“ В УЧАСТЪКА ОТ УЛ. „МИХАИЛ ГЕРДЖИКОВ“ ДО УЛ. „ЛЮБЕН КАРАВЕЛОВ“ ГР.ЦАРЕВО“ ОБЩИНА ЦАРЕВО“** да обяви класирането и да обяви за изпълнител **„Щрабаг“ ЕАД.**

С тези действия приключи работата на Комисията.

Настоящият протокол е изготвен на 20.06.2019 г. 14:30 часа.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

КОМИСИЯ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА:

Председател: Георги Стоянов –

Членове:

1. Мария Динкова –

2. инж. Златинка Кирякова –

3. Катя Анестиева –

4. Матена Илиева –

5. арх. Даниел Калудов –

6. Валентин Петков /външен експерт/ –

Подписите са заличени на основание чл.42,ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.2 от ЗЗЛД.